

# ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ



Ч. 2. ЛЮТЕНЬ

1933



„ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

Річна передплата . . . . .	13—	зол.
Піврічна . . . . .	7—	„
Чвертьрічна . . . . .	3.50	„
Ціна поодинокого числа . . . . .	1.20	„
Для членів „Червоної Калини“		
чвертьрічно . . . . .	3—	„
Для заграниці 2 долари річно.		

За кордоном приймають передплату на „Літопис Червоної Калини“ та впис членів: В Сполучених Держ. Північної Америки: Myton Surmach, 103. Avenue A, New-York, N. J. USA. — В Канаді: The Ukrainian Legion, Winnipeg, Man. P. O. Box 2121. — В Чехословаччині: Ukrainskyj Hromadskyj Vydavnycyj Fond, Praha-Vrzkovice, Brožíkova ul. č. 390. —  
— Контю П. К. О. ч. 410.185.

„ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ”, Львів, Зіморовича З.



# ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАННИЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

V. Річник

ЧИСЛО 2

ЛЮТЕНЬ

1933



НА ПЛІВОДІ



Три їзди  
(БАЛЛЯДА)

На білому рядні снігу  
щоранку стільки сліду  
це три їзди встають щоніч  
і три їзди десь ідуть:

Розкинені під горб латки  
випулюють світельця:  
— „Чому у кожного з їздів  
червона стрічка з серця,

чому щовечір устають  
і в ніч як тіні тонуть —,  
три точки чорно прилягли  
до срібла небосклону —

на місяць впали три шлики,  
до зір блищать тризуби,  
а сіра оксамитна ніч  
як мати їх голубить...

До шибки в таті щось прилав  
і п'ястком об груди:  
— Це я убив, це я братів!  
(під серцем злочини нудить.)

...чому, скажіть, на цім снігу  
щоранку стільки сліду  
і хто, ой хто ж ті три їзди,  
що в ніч на стежу ідуть?...

## ЧАР МАЗЕПИ

Написав: І. В. Дубицький.

З появою Байронової поеми, Мазепа звійшов у репертуар універсальних типів усесвітньої літератури. Завдяки романтичній легенді, яка зрослася з його особою, та легкій для чужинця вимові його ймення, він опинився поруч постатей таких як Мойсей, Фавст, Дон Жуан, якщо згадати лише найважливіші. І подібно як інші, він переходив свою еволюцію, залежну від часу, місця, та індивідуальностей, які обирали його виразником своїх ідей та почувань.

Як усі великі постаті, його духове обличчя, що виринуло з темряви незнаного, екзотичного в тих часах Сходу Європи, мало в собі могутність і таємничість, які полоняли уяву, а заразом щось із тієї проблематичності й неозначеності, які дозволяли поетам бачити його завжди іншим, та наділяти його своїм власним змістом.

В залежності від того, чи вони черпали свої звістки про його у москалів і поляків, чи теж старалися мати свою власну думку, Мазепа був для них то авантюристом і зрадником, то месником покритих і національним героєм. Ці дві концепції, що-правда, рідко протиставлялися одна одній: любовні пригоди Мазепи були замало знані, щоб можна було прикласти до його психологію та метафізику Дон Жуана, а його історичний силует в початках 19-го століття був замало виразний, щоб можна було зректися амури-авантюрицького елемента, що його подавала легенда.

Тож і Байронова поема вся основана на неправдивій любовній пригоді Мазепи, що її пустила в світ шляхетська бундючність Паска. Здається мало буде таких, щоб не знали змісту цієї поеми. По битві під Полтавою, Мазепа з Карлом XII, під час утечі відпочивають. Гетьман, щоб розважити раненого короля, оповідає йому свою любовну

пригоду: його кохання з жінкою графа, графову помсту, невгамований біг коня по степу з прив'язаним Мазепою на хребті. Кілька вельми недостатніх звісток, які знайшов у Вольтера, а може ще й усних інформацій Мальчевського, дали Байронові нагоду ще раз виявити перед світом могутність свого поетичного хисту, який не завагався перед труднощами, що їх треба було побороти при обробленні цього сюжету. А трудність була неабияка: ні особа героя, ні країна, в якій він жив і діяв, не були йому знані. Та фабула притягала його з такою силою, що мусів якнебудь увільнитися від неї. Виконав це з властивою собі бравурністю, але самий бачив недостачі свого твору, що й виразив в іронічний спосіб при кінці поеми, кажучи заснути Карлові, тоді як прислухався до Мазепиного оповідання. З прихильності, з якою змалював Мазепу, можна догадуватися, що бачив у ній деяку аналогію до себе самого. Бо як із карі, яку вороги придумали для Мазепи за незволене кохання, виникли його могутність і слава, так і поетові, якого в своїй рідній країні вважали якимсь моральним страховищем, так, що ймення не пристойно було навіть вимовляти, була присуджена слава, що мала задунати по всіх кінцях світу. Змалювання віроломної жінки Тереси кольорами надзвичайно привабливими, без крихітки осуду — річ в Англії небувала — також до деякої міри, вказувало на це.

Більша частина поеми є описом невгамованого бігу коня через дикі степи України. Прочитуючи її сьогодні, нас зараз вражає думка, що Байрон ніколи степу не бачив. І ріка, і ліси, і вовки, і ворони, все це здається нам бліде й шаблонне. Ми звикли не до таких описів у нашій власній літературі.



Інакшим здавався „Мазепа“ для сучасників. Там, де ми бачимо сьогодні тільки постираний „каліші“, подлинялі барви, для них ці образи дихали свіжістю, були чимсь новим. Їх смак ще не був притуплений впливом Байронових наслідувачів. Степ, якого вони так само не бачили ніколи, а й інших описів ще не знали, вабив їх своїм буйним, вільним життям, яке так добре відповідало їхнім романтичним настроям. А які перспективи пригод, яке підсоння для гарячих пристрастей: — було від чого заморочитися!

Тимто розголос, який здобуває собі ця поема в цілій Європі, є надзвичайний. Можна нарахувати цілі десятки її перекладів у всяких культурних мовах (тільки не в нас!), але особливу популярність здобуває вона собі у Франції, в країні, де зацікавлення козаччиною було живе й мало вже свою традицію. Критика розпливається в ланах. Для характеристики вистане навести хочби Вільмена: „Чим є Мазепа? поемою, історичним нарисом, оповіданням? Байдуже. Ніколи живіший малюнок, ніколи інтимніша сполука опису, замилювання, гармонії, не натхнули віршів. Мазепа, величний твір поезії, який кінчиться посмішкою, є архитвором і символом Байрона...“

Захоплення „Мазепою“ досягає свого вершка під кінець 20-их років; знаходить свій вираз і в малярстві і в поезії. Це образи Люї Буаянже та Ораса Верне\*), виставлені в Сальоні 1826 і 1827 роблять Мазепу героєм дня. Стає теж темою літературних зібрань, на яких Віктор Гюго читає свою славетну оду, яка пізніше увійде до збірки „*Les Orientales*“. Ще раніш появляється в деннику „*Voleur*“ (з 10. грудня 1828) „Мазепа“, поема Жюль графа де Ресеріє (*Resséquier*), яка в тих часах була навіть вище ставлена за твір В. Гюго. В 1830 р. виходить анонімна повість про Мазепу. Щоб використати конюнктуру зацікавлення козаччиною, виходить якийсь час газетка п. з. „*Cosaque*“.

(1828—29). До того теж часу треба мабуть віднести початки козакофільства Проспера Меріме. Здається, що саме маючи на думці його захоплення Мазепою, критик Шарль Манен пише: „Отже Пан Меріме, поведи фантазії та гнучкості є по сьогоднішній день найблискупішим, та найшасливішим отаманом, який попровадив в огонь романтичний авангард. Це Мазепа армії, якої Віктор Гюго є Карлом XII“.

Як бачимо з цього, відгомін Байронової поеми у Франції був, як на тодішні часи, справді великий. Був настільки великий, що відтоді Мазепа в очах кожного освіченого француза став персоніфікацією України. Вогює писав пізніше: „Пятьдесят років уже як нема жадного учня, який би про його не знав. Мазепа персоніфікує один цілу велику країну — Україну, цілий історичний нарід — козаків. Кожне літо, коли я виїжджаю до цих країн, мої приятелі не забувають проголосити: — „А, Україна! Батьківщина Мазепи, де козаки літали по степах, прив'язані до диких коней!“

— Ті слова, що їх Вогює писав у 1880 р., не втратили своєї правдивості, в деякій мірі, ще й сьогодні.

А проте булоби дивно, колиб популярний сюжет обмежився був тільки до малярства й літератури. Кінового мистецтва, що правда, ще тоді не було. Але тим, чим був для нас до недавнього часу кінотеатр, тобто мистецтво для широких мас, тим був у тодішніх часах цирк, який із своїми пантомінами та мімодрамами створюючи трохи не новий тип театру, може найкраще підходив для вистави фантастичної пригоди Мазепи.

Новітнє циркове мистецтво (а воно є ним, хоч *sui generis*), народилося в Англії, спершу мандрівного типу, згодом із постійним осідком. Перший амфітеатр у Лондоні збудував 1780 р. Філіп Астлей, який у 1783 р. збудував теж цирк у Парижі, що хутко перейшов у руки братів Франконі. Обидва цирки відіграли чималу роль в розвитку театрального мистецтва обох країн. Саме в Олімпійському Цирку братів Франконі в Парижі побачили вперше світ великі видовища, звані мімодрамами, в яких побіч битв, походів та маневрувань пішки й верхи на конях, говорили, танцювали й співали. Початкові неспілі спроби розвинулися незабаром настільки, що своєю блискучістю й пишнотою перевищили навіть Велику Оперу. За прикладом Олімпійського Цирку пішов незадовго Астлей у Лондоні, та цирки в Відні та Берліні. Мімодрама Олімпійського Цирку в Парижі була, по свідоству сучасників, справжнім чудовищем вульгарних ефектів; битви, табори, їзди, тріумфальні візди, наділення ордерами, небезпеки та ратунки, барабани та труби, порох та грецький вогонь, сотні пишно вдягнених статистів, верблюди, слони, льви й коні, комічні сцени та бійки, все те змінювалося там з приголомшливою швидкістю. Та не зважаючи на те, ці вистави втішались великими похвалами середніх та нижчих верств Парижа.

Жюль Жансен назвав цей рід видовищ „кінною драмою“ (*drame de cavalerie*). На репертуар склалися такі пєси як „Татарський хан Тімур“, „Фра Діаволь“, „Здобуття Міссолунгів“, „Наполеон“, але найбільший успіх мали вистави, які звеличали героїські вчинки Великої Армії Наполеона.

В Олімпійському Цирку 1824 р. виставлено мімодраму Л. А. Шанденсона й Кювелієра де Трі п. з. „Мазепа або татарський кінь“. Байронівський сюжет був очевидно ще замало сенсаційний для них і треба було його як слід прикрити під смак публики. Мабуть спираючись на успіхах Татарського Хана Тімура, авторам спало на думку зробити з Мазепи татарчука, ханового сина, який малою дитиною дістався в полон до Польщі і тільки завдяки своїй любовній пригоді в такий фантастичний спосіб повертається до рідної Тартарії. На захід географія України була тоді так мало знана, поняття Польща, Московщина, Україна, Тартарія стояли на одній площині так близько себе (вже в Бопляновім „Описі України“ чимала частина книжки була присвячена татарам, так само в Тевнотах й інших), що на таку заміну легким серцем можна було собі дозволити. І хоч

\*) Репродукцію картини О. Верне подали ми в Л. Ч. К. Ч. IX. за 1930 р.







но-драматичних здібностей, річей у жінки досі не подибуваних.

Вже перший її виступ в ролі Мазепи, 7. червня 1861 у Нью Йорку був неабиякою сенсацією. Згодом, по великих успіхах у цьому місті, вона виїхала на провінцію і за три роки обїхала всю країну аж по Сан Франціско. Завоювавши ось так Америку, їй захотілось ще вирушити на здобуття Європи. Попливала до Англії. М. Вілсон Дінер дослідник „жінної драми“ ось так описує її прибуття: „Лондон аж зарябів від величезних плякатів, які сповіщали про її приїзд. На парканях пінаві коні прошивали повітря над страшними провалями, тимчасом як на їхніх хребтах невільники розкладали руки й ноги, грозючи виявленням краси форм, якої самий Мазепа не мав ніколи. Піднеслися протести проти імпортування американської „голої драми“, яка була тим, на що числив Е. Т. Сміт, її імпресарій... А захоплення весь час росло. Менкен завжди різко одягнена в поранковій сукні, чи теж у величаво напрутій криноліні, проїжджала через місто в своїй кареті запряженій у пару коней убраних в дзвіночки. Через два місяці, впродовж яких мешкала у Вестмінстер „Палас Готель“, чар її дивної краси кидався в очі. Публіка розхвилювана очікуванням побачення першого жіночого Мазепи, робила й була захопчувана до роблення деяких дивних відкриттів, а зацікавлення росло від того, що його підсичувало“. Поговори про її креольське походження, жидівське ймення, подружні бешкети, про її другого чоловіка Джона К. Гієна, теж циркового артиста, який з часу своєї бійки із Сеерсом, завжди, як говорили, снувався невтішний довоза місця її побуту в надії примирення, все те „розбуджувало змисл романтики і ще більше підносило її появу. Її коротке кучеряве чорне волосся, темні брови й темні очі мали належний відтінок „екзотики“, потрібної для щастя театральних відвідувачів у 60-их роках. Була якась рішучість у простолінійності її маленьких уст і в манері держати свою головку. А проте, в її носіку було щось, що нагадувало „retrousse“ (кирпатість), та її щокни були досить повні, щоб оправдати вислів „повновидности“. Принесла з собою духа еманципованої жіночости. Тобто, щоб там не говорилось про її поведінку, не можна було відкинути її як кожную іншу красю театральних кинкети. Мала свої „погляди“. Не думала, щоб подружжя було добре для жінки, бо „завжди всі вони западають у небуття після цієї доби у їхньому існуванні“. Добрі жінки (для чоловіків), говорила, були рідко розумними, а розумні жінки рідко добрими. Було щось із Жорж Занд у способі, в який вона задіялася на чоловіків, не як на любків, як на товаришів життя, але як на предмети, які не годяться до жадного вжитку, ані не мають жадної вартости. Вона так само залюбки булаб віддала свій найсердечніший подив якомусь поєтові, як і звязалаб своє життя з головокрутіжною карієрою якогось маклера. Та що ще більше ображало почування публіки, це було те, що ображало її чоловіка-жида. Вона весь час курила. В цирку Астлея, де побоювалися вогню, слу-

га ходив у слід за нею з коробкою, щоб відбирати від неї недогарки.

Перша вистава „Мазепи“ в Астлеевм Амфітеатрі відбулася дня 3. жовтня 1864 р. Цирк аж тріщав від тритисячного натовпу. Менкен мала так добре підготований ґрунт, що як тільки з'явилася на сцені, одягнена як „полонений татарин“ перебраний за чурку польського каштеляна, знялася буря оплесків. Деклямувала свою роль зраджуючи подостатком свій американський наголос. „По кожній стрічці приймала позу задоволення ніби на візиті у фотографа. Але в сцені, в якій Мазепа йшов до кімнат графа воєводи, щоб битися з ним за кохання каштелянівної Олінської, Менкен покидала свою театральну поставу і билася з чудесною силою й відвагою, аж доки не перемогла свого суперника“. Наступав найвищий момент пєсії й публіка запиняла віддих. Каштелян видавав приказ покарати Мазепу „карою завданною збунтованим невільникам“. Звичайно, Мазепа мусів бути спершу оголений. Кількох статистів перебраних за кавалеристів, кидалося розбирати Менкен осталяючи на ній тільки тісне тілостої барзї тріко, та фалди білого полотна, які спадали „тільки не цілком до колін і залишали горішню частину ноги зоставленою, хоч досить делікатно“. Після цього привязувано її ремєнями до коня, що був, як каштеляновий гнїв, незанузаний, і вся публіка з тремтінням гляділа, як кінь гнався почерез похилі плятформи, які уявляли собою гори, горби й долини; за ним летіли вовчі голови з рухомими пашами, що їх порушали сєнічні робітники, плазуючи, сховані за мальованим полотняним валом, та вили ніби по-вовчому „далеко не музикально“. Таких плятформ було три чи чотири; на горішних, ті фігурки були менші. З понад сцени спускалася хижка птиця та із страшним заганням кружляла один цаль над Мазепиною головою. Коли перелетівши найвищу плятформу, кінь зникав за кулісами, завіса спадала серед урагану оплесків. Місс (!) Менкен, викликувана, кілька разів виходила на сцену. У другій дії, Мазепа пробуджувався серед снігом сповитого краєвиду, та серед спогадів про свою шалену їзду приходив помалу до свідомости; що є вільний завдяки татарам свого батька Абдер Хана. Хан зрікався престолу на користь сина, і Менкен сідала на коня на чоловічий спосіб та закликувши свої війська до війни з Польщею, з сідала відповідала на гомінкі окрики татар кивками поляки. У третій дії Мазепа на чолі ватаги вершників і піхотинців нападав на замок каштеляна та перебивав відложене весілля Олінської і графа воєводи на те, щоб пригорнути до грудей свою кохану, пятаючи задуманий осоружний звязок „віроломністю та збезчещєнням“. Все кінчилось happy end'ом. Каштелян годився на шлюб своєї дочки з Мазепою і „кожний присутній прибирив вимовну поставу найбільшої радости та вдячности“.

Що вечора цирк був такий переловнений протягом першого місяця щодєнних її виступів, оповідає Вільсон Дінер, що Дікенс не міг найти місця... Вістка про його відвідини дійшла проте до



вух Менкен, і вона баагословила добру нагоду, щоб післати великій людині довжезний лист з перепросинами. Пізніше присвятила йому том своїх поезій п. з. „Infelicia“ і дала йому домі в Нью Йорку дікенсівську назву „Bleak House“ (Дім Смутку).

Мазепа йшов в цирку Астлея раз-у-раз через десятки тижнів. В часописах стрічаємо прихильні рецензії, хоч деякі мали свої застереження що-до Менкенової „голизни“. І так „Ді Ілестрейтед Лондон Нюз“ схарактеризувавши виставу Мазе-пи як сумнівної вартости, писали: „Програми за-повіли, що Місс Менкен сама бере участь у битвах та сама спинається на провалих на хребті коня. Вислідом цього є компроміс між тим, що заслу-говує на догану, а тим, що є годяще; бо хоч на хребті коня є простерта жіноча постать, звернено увагу на те, щоб не переступати занадто насильно засад моралі“. „Ді Комікс Нюз“ помістили спершу довгий з гумором написаний віршований „bill of the play“ п. з. „Мазепа“, але пізніше розвинули сильну кампанію проти Менкен, та несмачної ре-клями, якої вживав її імпресаріо. Виступали проти її ексцентричного костюму, але теж і проти тої артистки, яка в ролі Орлінської не заховувала тогочасного побутового тла, співаючи найновішу еспанську пісеньку і то досить лихо. А в „Странд Театрі“ відновлено незадовго потім бурлеску Генрі Джеймса Байрона п. з. „Мазепа“ з кількома змінами в діяльозі, які були потрібні, щоб звяза-ти її з виставами в цирку Астлея. Головна зміна складалася з пародії на пісню про „Машину до шиття“ з натяком на Місс Менкен у „Мазепі“.

### Якого класичний стиль убрання

Не завдав багато труда кравецькій машині.

Щоб відперти стільки атак, Сміт був примушений видати в обороні Менкен окрему брошуру, в якій був поміщений теж короткий й життєпис, повний неточностей, фантастичних подробиць та переборщень.

„Мазепа“ зійшов з репертуару 17. грудня, щоб зробити місце традиційній святочній пантоміні. Зате у Роял Прінцес Театрі в часі свят здобуває великий успіх пантоміна п. з. „Чарівний кінь“, в якій головною атракцією є вихід коня на гору з прекрасною дівчиною верхи à la Менкен. Відгомін „Мазепи“ находимо теж і в пантоміні „Річард Львине Серце“, що її виставив рівночасно „Кейп Театр“. Автор звеличує в ній менестреля Бльонделя, приятеля лицарського короля, який за свою вірність стягає на себе гнів Саладіна. Мстивий султан засуджує бідлашного Бльонделя на Мазепину кару. Тільки замість до вогнистого коня, його прив'язують до осла; а проте нещасний поет є в безмірнім страху, і публіка з великим схвилюванням слідкує за виконанням за суду.

Підчас свят Менкен була в Парижі і стрінула там Дюма батька, з яким відфотографувалася обнімаючи його за шию. У квітні 1865 виступала в цирку в Сан Франціско, але вже 19 червня знову бачимо її в „Мазепі“ в Астлеевім цирку.

Дня 20. листопада „Мазепа“ знов віджив і йшов аж до 9. грудня. Вона трохи змінилася. Тепер здавалося, що погрубіла, і як оповідали, один статист, щоб переконатися, чи не ватувалася, щипнув її в стегно, як сідала на коня. Дістав ляпаса, але вернувся, заявляючи, що все на ній було справ- жнє. У цьому ж часі вона познайомилася із Свін- берном, який був тоді в силі віку. Поетові „аж зашипило серце, коли побачив постать, яка за- мерехтіла перед ним у морі оксамиту й стяжок“. Почув себе її невільником. Вона, що як мадам Бо- варі все своє життя проживала у вимріяному світі поезії, була (писала в однім листі) „наче королів- ська тигриця, яка жде в самотній гущавині на прихід царя лісів“. Може на одні мент і видався їй таким той поет, що був тоді на верхах слави. Немов прочуваючи свій кінець, віддала всю па- кість серця тому останньому коханню. Дотепер усі її приятелі опускали її, наповняючи лише її буття болючим спогадом їхньої втраченої любо- ви. Та вона вже не сподівалася нічого, цеж була її доля. Їхній зв'язок тривав аж до 1868 р. Кілька місяців перед її смертю прийшло до зірвання.

За тих два роки була і в Ліверпулі, і в Сан-Франціско, в Парижі і в Відні. Виступала в Рідовім „Ніколи не запізно, щоб поправитися“, в „Чорноокій Сузанні“, у „французькій шпигіві, або Облозі Константиїни“, але завжди поверталася до „Мазепи“. У Парижі з початком 1867 р. виступала в „Піратах саванни“. В цій мексиканській драмі авантурницького типу, вона грала, як писав Жюль Клярті, ролю „ангела-хоронителя, який рятує дітей, вбиває зрадників, стріляє, мімікою змальовує вбивства й дає привязати себе до голого хребта ошалілого коня, який відбігає стрілою несучи її серед скал ніби „якусь“ Мазепу (une Masépa) через степи“. Жаден французький артист, навіть великий Тальма, не зазнав більш ентузіастичних овацій як вона із своїм конем, що був теж викликуваний по кілька разів. А були там присутні Наполеон III, цісарський принц, єдинбургський князь, та грецький король. В осени вона знову грала „Мазепу" в цирку Астлея, але сиди її вже опадали. Страждала від болячки під лівим боком, яка утворилася згодом, мабуть від їзди на коні. Інша версія подавала, що як була привязана до хребта, кіннь налетів на куліси і так потовк її один бік, що ледве видержала до кінця вистави, і що потім вже ніколи не видужала цілковито. З весною 1868 р. була поважно хвора. Дня 11. травня виступаючи в театрі „Седлерс Уелс“, вона тільки на настирливе домагання публіки докінчила свій виступ. Незадовго потім покинула Лондон і поїхала в Париж. Там теж померла 10. серпня 1868 р. в 33 році життя. Поховано її на цвинтарі Пер Ляшез, але наступної весни її тіло перенесено заходами родини Ротшільдів на цвинтар Маннарас. „Ти знаєш“, вирито на камені. Може й справді тільки один Бог міг би нам відкрити таємницю того розбитого серця, що не маючи змоги жити між людьми, шукало утечі від цього світу у дивній феєрії Мазепиної легенди. Хайжеж ця легенда пригадає нам ту незнаму, далеку креольку, яка звязала своє життя із чаром Мазепиного ймення.



# Кубанське Військо

## у світовій та визвольній війні

Написав: *по к. Сергій Федорук.*

З мобілізацією 1914 року кубанські частини були доповнені козаками та старшинами до складу воєнного часу, а крім того утворено значну кількість нових частин.

Підчас війни кінні сотні мали по 120 шабель, а в кінних полках створено по сотні скорострільній, у пластунських же баталіонах сформовано п'ять сотень, а кількість пластунів доведено до 250 душ в сотні (220 багнетів), кулеметні сотні поширено на 4 частини — 8 важких кулеметів.

Підчас Великої Війни Військо виставило:  
2 сотні гвардії.

Кінні шостисотенні полки та кулеметні сотні 1, 2, 3 Хоперські, 1, 2, 3 Кубанські, 1, 2, 3 Таманські, 1, 2, 3 Полтавські, 1, 2, 3 Запорожські, 1, 2, 3 Іманські, 1, 2, 3 Катеринодарські, 1, 2, 3 Кавказські, 1, 2, 3 Лабінські, 1, 2, 3 Лінійні, 1, 2, 3 Чорноморські, Ейський, Катеринославський, Адагумо-Азовський та Ставропольський (відновлені замість раніше скасованих).

Кубанський дивізіон у Варшаві.

36 окремих кубанських кінних сотень (від № 1—36-го).

11 Резервових кінних сотень по одній на полкову округу.

Пластуни: 22 пластунські баталіони та 6 резервових пластунських сотень.

Артилерія — 9 кінних батерій та 9 резервових чет.

Крім частин внутрішньої охорони з козаків найстарших років.

37 кінних полків складали: 1, 2, 3, 4 кавказські козацькі дивізії: 1, 2, 3, 4, 5 кубанські дивізії. Окрему кубанську бригаду, окрему кавказську бригаду.

Горське населення Кубані дало з добровольців Черкеський кінний полк, який входив у склад „Дикої“ дивізії.

Дивізії для виконання стратегічних завдань, по мірі потреби складали кінні корпуси, а 38 окремих сотень, з козаків старших віком, призначалися піхоті для розвідок та обслуговували тиллові райони фронту.

Пластунські баталіони складали 4 куб. пластунські бригади, які в 1915 р. були зведені у 2 дивізії, а в 1917 р. у куб. пластунський корпус, комендантом якого був козак Незамайвської станиці ген. штабу ген.-лейтнант І. О. Гулига.

Підчас Великої Війни Військо витримало величезне напруження як людьми, кінними так і матеріально. Були використані всі людські резерви, по станицях не залишалося дорослих людей зовсім, всі коні пішли на службу, козачки самі постачали вбрання козакам, бо і на війну козак виходив на всьому своєму і довгий час не



Генерал-лейтнант ген. штабу  
ПЕТРО ІВ. КОКУНЬКО,  
Голова кубанської делегації для охорони  
реталій.

одержував на фронті від інтендантства ані шмаття, ані чобіт.

Старшинський склад був поповнений козакою інтелігенцією, зокрема в значній степені вчителями, які проходили скорочене навчання у школах прапорщиків; багато підвищено у старшини підхорунжих та підстаршин з 5-ти класовою освітою. Вони мусіли витримати окремий іспит при гімназіях та виходити школу прапорщиків. Багато старшин викликано і з відпочинку.

Але ще більше напруження витримала Кубань у 1918—20 рр. підчас кривавої боротьби з Російською Соц. Федер. Радянською Республікою.

З вибухом російської революції, кубанське козацтво усунуло у себе владу центрального російського правительства, та відновило старовинний козацький устрій.

Військо обрало вільними голосами Військового Отамана (з 1827—1917 р. були Наказні з Петербургу) та склало Військове Правительство. На Кубані створився фактичний стан державної автономії, з російським центром зв'язок був лише формальний, часом доходило до конфліктів, зокрема коли уряд Керенського в 1917 році мобілізував проти Війська Донського дві округи. Військо Донське також відновило державну автономію, увійшло у конфлікт з Петербургом і звернулося за озброєною допомогою до Кубані; Кубань та решта козацьких Військ — цілomodушно обіцяли допомогти Донові озброєною силою і Керенський капітулював.



ОЗБРОЄНІ СИЛИ  К у б а н і	Кіннота				Піхота				Артилерія		Інженерні		Учебні та фахові		Сторо- жові	
	актив.		резерв.		актив.		резерв.		актив- них	резер- вових	частин	сотень	частин	сотень	гарни- зонні сотні	
	пол- ків	со- тень	пол- ків	со- тень	бата- ліон	со- тень	бата- ліон	со- тень	батар.	чот						
В мирі	12	70	22	22	6	30	12	—	5	—	—	—	3	5	4	
Війна 1914—1918 р.	38	300	—	11	22	132	—	7	9	7	—	—	5	5	4	
Війна з РСФСР 1918—1920 р.	42	290	13	78	14	84	11	55	24	11	8	12	14	24	16	

Незабаром владу захопили більшовики, 25-го жовтня (9 листопада) 1917 р. Кубанське Правительство виголосило відокремлення від нової російської влади і Кубань фактично стала незалежною республікою. Російський фронт розваливався, проте на козацьких землях повставали часткові фронти проти збільшовизованих російських солдатів - дезертирів.

Кубань залягла сірошинельна хвиля дезертирів Кавказської Армії з турецького фронту. Бої з ними почалися під Катеринодаром. Військовий Отаман відкликав кубанські частини з фронтів Великої Війни, але в лютому 1918 мусів залишити Катеринодар з невеличким кубанським відділом, який сполучився з добровольчою армією генер. Корнілова, родом сибірського козака.

По догоді кубанські частини у оперативному відношенні були підчинені команді добровольчої армії, хоч в складі її під час операцій на Кубані було до 85% кубанців.

Кубань повстала; відновлялися старі частини, творилися нові, зокрема інженерні та технічні, яких раніше зовсім не було. Горські народи — черкеси та карачаївці ввели у себе військову повинність, воюючи разом з кубанцями. Некозаче населення в переважній більшості пішло до більшовицької армії, а частково було мобілізоване до добровольчої.

В час 1918—20 р. Військо Кубанське мало такі частини:

#### Кіннота:

Атаманський полк (з дивізіонів учебного, гвардійського та б. Варшавського).

1, 2, 3 Іманські, 1, 2, 3 Запорожські, 1, 2, 3 Кавказські, 1, 2, 3 Чорноморські, 1, 2 Таманські, 1, 2 Полтавські, 1, 2 Лабінські, 1, 2 Лінейні, 1, 2 Катеринодарські, 1, 2 Хоперські, 1, 2 Кубанські партизанські, Корніловський, Сводно-Кубанський, Черкеський, Карачаївський.

13 резервових кінних полків, в кожній полковій окрузі.

Кубанська кіннота була зведена у 1, 2, 3, 4 кубанські дивізії: 1 кавказську, 1 кінну дивізію і 1, 2, 3 кубанські окремі бригади. В менті найбільшого напруження кубанські черкеси давали 4 кінні полки, які творили Черкеську кінну дивізію, а маленький народ карачаївців 2 кінні полки — в карачаївській кінній бригаді; Таман-

ський відділ — Гайдамацьку кінну дивізію — 4 полки, з козаків звільнених від служби.

Хоперський полковий округ давав аж 4 кінних Хоперських полки, а Лабінський — 5 Лабінських полків.

Крім того в цей період деякі частини Добровольчої Армії аж на половину складалися з кубанських козаків.

Піхота: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 та Осібний кубанські пластунські баталіони, а у 1919 р. й 17 баталіон. Вкінці Учебний пластунський баталіон.

Всі вони творили 1, 2, 3 Кубанські окремі пластунські бригади.

Окрім того 11 резервових пластунських баталіонів.

Перед 3-м куб. походом був сформований Окремий баталіон (8 сотень) з учнів середніх шкіл та студентів Катеринодару.

#### Артилерія:

24 батерії кінні, пластунські та гірські, розділені по дивізіях та бригадах. Атаманський учебний артилерійський дивізіон. 11 резервових артилерійських чот.

#### Інженерні та технічні:

Кубанський технічний полк з сотнями: 1, 2 інженерними, залізничною, технічною.

Авіаційний дивізіон, воздухоплавний дивізіон з учебно-кадровим відділом та технічним парком, радіотелеграфний дивізіон, автомобільний дивізіон.

Допомогові тиллові та наукові частини. Гарнізонні сотні для охорони станиць у загрозованих від червоних повстанців районах.

Крім того Кубань мала свою невеличку флоту та морську берегову охорону.

Учебні частини мали на погонах вузькі, жовті обшивки; козаки в них одержували окрему грошеву прибавку на страву.

Старшинський склад в значній степені комплектувався зі старшин б. російської армії, зокрема в технічних частинах, а в деяких переважали старшини української армії, які опинилися на захоплених Денікіном територіях та оминаючи його реабілітаційні комісії, простували до кубанців. Для фахової підготовки були старшинські курси кулеметні, радіотелеграфні.

Своя старшинська молодь виховувалася у кубанській Олексіївській військовій школі, де були сотня кінна, 2 сотні пластунські, чота ар-



тилерії, інженерна чота, та у Кубанській Софійській військовій школі (піхотній 2 сотні). В них були юнаки і інших Військ, крім донського, та некозаки, для частин некозачих.

Катеринодарська військово-фельчерська школа давала лікарських помішників, а при Військових лічницях та шпиталях навчалися сотенні фельчери.

7 Воєнно-ремісничих шкіл працювало на армію та підготровлювало воєнних ремісників козаків.

Також у Владикавказському кадетському корпусі переходила кубанська молодь середню освіту, підготровлюючися до старшинської діяльності.

Фронтіві війська складали 3 кубанські корпуси, які лише на кінці 1919 р. були об'єднані у Кубанську Армію.

Після очищення Кубані від більшовиків та визволення Катеринодару, Кубанська Краєва Рада (Установчі Збори) проголосила Кубань на-



СТАРШИНА



ПІДСТАРШИНА МАТУРАНТ  
(одноліток)

родною республікою та переказала Кубанській Законодавчій Раді (парляментові) створити самостійну кубанську армію, з якою то цілєю при Раді та Воєнному міністерству були створені окремі комісії.

Питання кубанської армії привело Раду та правительство у стадію затяжного політичного конфлікту з Денікінською командою, бо це загрожувало існуванню добровольчої армії через відкликання козаків з неї, а головню давало свою озброєну силу у повне керування владі суверенної кубанської республіки. Кубанський парламент зокрема не поділяв політичних змагань Денікіна щодо „єдиної неделімої Росії“, в наслідок чого Денікін оголосив фінансову блокаду Кубані, а Кубань провела в 1919 році економічну блокаду територій добр. армії.

Призначений кубанським урядом Походний Отаман (командуючий куб. армією) якийсь час був без фронтівих частин, які воювали поза межами Кубані. 6-го листопада 1919 р. у Денікіна з Радою вийшов озброєний конфлікт, в якому Рада мусіла піти на відступ, бо Денікін мав фактичну силу, а постачання воєнними зброями та засобами вела Антанта (властиво англійці) виключно через Денікіна.

Проте після катастрофи денікінського фронту, коли всі куб. частини опинилися на Кубані, керування ними перебрав Походний Отаман генерал Сергій Улагай (черкес з роду). З початком 1920 р. Куб. Рада зірвала з Денікіном всі звязки та договори, а більшовицька хвиля знов підкотилася до Катеринодару; Рада, Отаман, Уряд, гарнізон Катеринодару залишили столицю Кубані та з боями відходили до Чорного Моря в напрямку на Туансе.

Лише 55.000 бійців дісталася на чорноморське побережжя, решта опинилася на Північному підгір'ю Кавказу та в Новоросійську, де їх Денікін, тікаючи до Криму, залишив з політичних причин на поталу більшовикам.



Походним Отаманом був призначений славетний кубанський партизан генерал Андрій Шкуро, але незабаром його замінив новообраний Військовий Отаман генерал Букретов (з новообраних козаків), комендантом найдобріших частин — юнаків, учених, катеринодарського гарнізону був їм же призначений генерал Морозов (некозак), а воєнним міністром генерал Болховитінов (некозак). Всі вони, як це потім було оголошено більшовиками, були у таємних зносинах з більшовиками, працювали по вказівкам радянського штабу та створили таку обстанова, що вся куб. армія була 18 квітня 1920 р. здана більшовикам у полон.

Загадкову участь грав тут Начальник Штабу Армії полковник генер. штабу Дрейлінг (некозак); генер. Болховитінов після оголошення їх зрадницької чинності застрілявся у Болгарії.

Лише одній бригаді полковника Соломахина пощастило, без коней, сісти на англійські пароплави, які привіз з Криму ген. Шкуро, та перебраться до Криму — всього 1.500 бійців. Це були полки: 1-ий Кубанський Партизанський та „Вовчий“ імени ген. Шкуро. Вовчим він звався тому, що козаки носили вовчі папахи, на сотенних прапорах мали вовчі хвости, а у наступ ходили не з звичайним козацьким „гиком“ але з вовчим виттям; це був пострах червоної армії. Сформований він був з „Вовчого“ дивізіону, особистого козачою ген. Шкуро.

Одночасно до Криму дісталися з Чорноморського побережя військові школи та частини різних військових штабів та частин.

Отаман Букретов склав булаву та оселився в Грузії, а ген. Морозов передався більшовикам — своєму швагрю Єгорову командантові червоної армії на Побережжю.

В цей час з Кубанського Чорномор'я дісталися до Криму кадри Іманського та Запорозького полків, до них прилучили тих козаків, які самі по собі переплили Керченську протоку. В перших боях за Перекопом у Таврії кубанці добули собі коней і мали свою кубанську кінну дивізію генерала Миколи Бабієва з полків Корніловського, Лабинського (б. Вовчий), Лінійного (б. Партизанський), Запорозького та Іманського. Черкеси відновили свій Черкеський полк.

З пластунів, які опинилися у Криму, був створений Кубанський стрілецький полк, до якого приєдналися спішені кінні полки 2-ий Лабинський та 2-ий Таманський об'єднані у Сводно-Кубанський спішений полк. Обидва ці полки були мобілізовані більшовиками на Кубані і вислані на польський фронт, де вони передалися Полякам з умовою відсилки їх у Крим до кубанців, які підлягали Штабові Куб. Війська в м. Феодосії, яке було кубанською базою.

З технічних частин до Криму дісталися: Старшинська інженерна сотня, Залізнодорожня сотня, Воздухоплавний дивізіон; пізніше був сформований Куб. Технічний батальйон. Значна частина Куб. Армії на Кавказі не пішла до полону, а подалася у гори, де склала повстанчі відділи „зелених“ об'єднані в літі генералом Фостиком у „Армію відрадженьня Кубані“. Ця армія відтягла на себе 3 радянські армії, але мусіла в осені перейти грузинський кордон; однак козаки не склали в Грузії зброї, вони переїхали до Криму та об'єдналися з бувшими вже там частинами у Кубанський Корпус.

З кінцем літа 1920 року Польща заключила з РСФСР перемир'я, радянські війська кинулися на Крим та після впертих боїв вдерлися за Перекоп.

1-го листопада Кубанський корпус, в кількості 16.000 душ, посідав на пароплави та відплив до Царгороду, а звідти на остр. Лемнос на Егейському морі.

Збройна боротьба закінчилася, в менті її напруження Кубань давала понад 110.000 бійців, не рахуючи частин допомогівих. Після всіх катастроф Кубанський корпус ген. Фостикова на остр. Лемносі був переформований у Кубанську дивізію (кадрову) на чолі з генералом Віктором Зборовським.

Ця дивізія врешті дісталася до Югославії, де перебуває і тепер як кадра кубанських частин. Штаб Війська Кубанського був перетворений в Югославії у Походний Штаб Кубанського Отамана яким обрано на остр. Лемносі генерала Вячеслава Науменка.

Кубанська військова школа переїхала до Болгарії, де закінчили освіту юнаки і були іменовані хорунжими, а школа переіменована у кадру перебралася до Франції.

Всі боєздатні та здібні до служби кубанці і тепер приписані почасти до кадрів частин, почасти є в реєстрі Походного Штабу, чекаючи коли покличе їх Кубань-мати знову до зброї.

Кадри ведуть і досі воєнну підготовку. Кубанська Рада встановила Орден Спасіння Кубані з надзвичайними привілеями для винагороджених.

Орден мав 4 степені:

- 1 — хрест зі стяжкою;
- 2 — хрест без стяжки;
- 3 — медаля зі стяжкою;
- 4 — медаля без стяжки.

Доля Кубанської Республіки та її Армії має дуже багато спільного з долею Західно Укр. Республіки та Галицькою Армією — бої за незалежність, трагедії боротьби, чужа команда, служба червоним, окупація, еміграція, але віримо, що настане час, коли наші побідні прапори замайють у славі на визволеній Батьківщині.





# Рік в Холодному Яру

Написав: *Юрій Горліс-Горський.*

(Продовження)

Після похоронів Компанійця життя у монастирі пішло звичайною ходою. Хлопці старанно перешлишували та перевіряли зброю, хоч ніхто і не заставляв. Однорукий начальник кулеметів Левадний ревно стежив, щоб кулемети були чисті як „рибляче око“ і працювали як „новий годинник“. Три десятки Лубенців, одягнених у першорядне англійське обмундуровання, з новенькими одинадцяти-набійними англійськими рушницями, щодня робили військові вправи командуючи по черзі (всіж були старшини!). Користаючи з французького підручника, якого дістали десь у Денікінським Штабі, вони вивчали останнє досягнення військової науки — тактику групового бою, заважаючи до цього охочих з залоги.

На тлі Холодного Лісу, між чорними жуланам, киреями, дубленими кожухами, — було якось дивно бачити цю групу вояків ультра-європейського вигляду.

З сіл приходили богомольці. Селяни привозили харч для козаків і коней. Приходили групи озброєних хлопців, які називали себе не інакше як — козаками, запрошували наших в села і на хутори на вечорниці.

З боку Черкас і Смілої іноді доносились гарматна стрілянина. Одержали відомості, що Запорізька Група дійшовши до Золотоноші знову вернулась на правий беріг Дніпра. Я почав подумувати про те, як би прилучитись до своїх, але з другого боку чомусь не хотілось вже розлучатись з цією „Січю“.

Одного дня, богомольці, які прийшли зі села Грушнівки, оповіли, що вчора там ночував полк Чорних Запоріжців. Кажу Чорноті, що поїду догоняти.

— Нікуди не поїдеш! Як маєш зайву голову, то і тут для неї колись куля знайдеться, а гонятись за вітром в полі, щоб до большевиків у руки потрапити — не пушу.

Побачивши, що тон його відповіді зробив на мене неприємне враження — обняв за плече:

— Знаєш... я сам від революції був в Українській Армії, але надивився, як наші Українці „жваво беруться“ до боротьби за незалежність, плюнув і став до дому на Кубань пробиратись. Аж от попав по дорозі до Холодного Яру і чую, що вже мене до смерті ніхто звідси не вижене. Під ним мабуть якийсь магнет в землі лежить... Між цими озброєними хліборобами до мене знову вернулась надія, що ми таки досягнемо своєї мети. Побудеш тут трохи — сам не схочеш покидати...

Через декілька днів партизанські частини нашої армії були вже далеко.

І волею і неволею — став я „підданим“ Холоднорізької „республіки“. З Чорнотю ми надзвичайно здружились, що не перешкоджало нам частенько сваритись ізза яких небудь дрібниць. Після смерті Компанійця, без жадного офіційного призначення, всі признавали Чорноту начальни-

ком. „Бурлаки“ і до того бачили в йому „старшого бурлаку“ — ватажка. Чим ближче приглядався я до цієї оригінальної людини, тим більше приходилось дивуватись.

Цей, на зовнішній вигляд необтесаний козарлюга, показався „ходячою енциклопедією“, бо посідав систематизоване, ґрунтовне знання з історії, археології, фізики, літератури, філософії, політичної економії, до того був прекрасним ковалем і римарем: кував коней, направляв сідла. Як старшина він мусів бути більш чи менш освіченим, але з йогож оповідань виходило, що до війни він випасав табун коней і овець на Кубанським Чорноморі і займався рибацтвом та мисливством на Кавказі. Взагалі був надзвичайно мовчазливий, але іноді на його „находила година“, в яку починав філософувати на якусь тему. Тільки вже тоді було йому перечити — вилається і піде.

Одного дня Андрій не показувався до самого обіду на дворі.

Іду до його келії.

Лежить на ліжку і читає якусь книжку в сап'яновій оправі.

По моїм приході кинув її і встав.

— Підем, Юрку, пройдемся по валах, а то у мене вже голова зачучмаріла — від другої години вночі читаю...

Дивлюсь на книжку — „Критика чистого розуму“ Канта. На підлозі коло ліжка зложена ціла гора книжок в розкішних оправах. Починаю переглядати: Кант, Ренан, Вольтер, Толстой, Руссо, Шекспір... Окремою скертою лежать новенькі томи творів Маркса і Енгельса, Ляссаля, Леніна, різна большевицька політично-економічна література.

— Де це ти набрав?

— Це — з большевицького агітаційного потягу, а це — колишнє панське добро, — по селах за набої наміняв.

Вийшли на двір. Коло трапезної стоїть висока, суха ігуменя з двома зморщеними карличками-черниціями. Козаки як раз вели через двір коней від криниці.

— Цього світ не бачив! Щоб у святу обитель, між Божі Храми — коней заводити! — гордо звертається ігуменя до своїх „адютантів“, по московськи.

— Світ як світ, пані матко, а оці ваги вже скоро півтора ста літ як козака не бачили, а їх насипали не на те, щоб ізза них тільки Богу молитися... От що... Давно я тобі збирався сказати... Ти, пані матко, можеш собі України не любити, це річ твоя, але коли будеш про це голосно балакати — накажу спакувати твої пожитки і відправлю тебе до большевиків у Кам'янку. Там є „істинно рускіє люди“ — з ними тобі буде веселіще...

Переходимо через господарське подвір'я, через невисокий внутрішній вал і вирапуємось на високий зовнішній вал порослий лісом.



За валом, в лісі густо стоять височенні могили, деякі одного росту з деревами.

— Думаєш це ченці лежать „мирно упокоївшись“?... — повів Андрій поглядом по могилах, — братчиків козаки все в боротьбі загинули. Може і з моїх прадідів хто лежить, бо наш рід, та й майже пів станиці, на Кубань з Чигиринщини попали при Катерині. Може через це і притягає мене така земля...

— Підем, Андрію, обійдем валом кругом монастиря.

— Що, так вже на свою приморожену ногу надієшся? — Це ж п'ять кілометрів ходу. Підем в цей бік, понад ярами. Подобається мені тут... дика краса!..

З зовнішнього боку вал був ще вищий, бо під ним йшов змілівший вже рів.

Трохи далі вал круто звернув у ліс роблячи підкову, в середині якої були сліди ще якихсь земляних споруд.

— Це щось на зразок форту, — пояснив Андрій, — отам видно гармати стояли, отам сліди великих печей з кітлами, в яких гріли смолу і окріп „гостям голови мити“ під час штурму. Хто знає коли ці вали насипали, але сучасний інженір нічого не міг би додати...

Вийшли на чоло форту. Тут вал вже йшов понад глибоким яром. Місцевість далі робить химерні хвилі і оточує монастир глибокими прірвами. Між головним валом і монастирем був ще один вал і де-не-де було видно сліди грубих мурованих стін. Завертаємо вздовж валу і знову виходимо на край господарського подвіря. Далі вал знову робить крутий поворот на право, а по яру між цими двома виступами валів виходить на гору дорога, яку я бачив, коли підїзжав до монастиря. В куті під валами стара, вже не вживана тепер криниця.

Чорнота звертає на неї мою увагу.

— Її зовуть, хто козацькою, хто гайдамацькою. Від неї залежала доля монастиря в випадку облоги. На горі води нема є тільки в ярах. Насипати вал через яр, так щоб вона залишилася по цей бік — неможливо. Але, як бачиш, виступи валів беруть її між себе і з обох боків обстрілюють підхід до неї ззовні. А з монастиря був до неї підземний хідник. Попід усім валом теж іде хідник, який має підземні виходи і до центру монастиря, і до ліса.

Ми йшли, вже понад прірвою по другому виступові.

— Отам, в корчах, замаскований вхід у підземелля, до лабіринту печер, які досить добре заховались. Зараз неохота брудитись, а весною полізем — покажу тобі. Треба розвивати за собою клубок міцної нитки, бо кожна виложена дубами печера має два виходи у слідувачі, всі вони сполучені між собою, але заплутавшись можна ходити до смерті в темноті і не знайти виходу. Ми в них запас зброї переховуєм.

З тамтого боку монастиря, від валу пішов у ліс ще якийсь вал, але яку він роль грав — не розберу. Хіба для захисту дороги, яка була прокопана до Холодного Яру, де були окремі укріплення. В лісі ще є де-не-де укріплення, які видно у свій час мали значіння. Такіж укріплення і в „Чорному

лісі“, і в „Бовтиші“, і в „Чоті“, і в Суботівськiм лісі; недалеко Суботова в лісі „Вовчий шпиль“, на якому ще досі стоїть козацький „Вежний дуб“, з якого видно аж на Побережжя і всю околицю. За Медведівкою, на острові серед Тясмина — Медведівський монастир; вище — укріплений Онусфрїївський монастир, який стоїть на кручах над Тясмином; в Черкаськiм борі — Мошенський монастир, теж фортеця, на багнах, до якого треба добиратися вузькою „Вовчою гаткою“.

Скільки праці тут положено! Наші діди не так турбувались про захист краю, як тепер...

Спускаємось з валу, щоб обійти проріз, через який я приїхав і далі йдемо вже понад другим яром, крутий схил якого, починаючись від валу, тягнеться карколомними уступами більш як на пів кілометра вниз.

Порослий лісом яр виходить ізза монастиря зліва і тягнеться десь далеко на південний схід. Внизу під нами капличка з криницею, до якої опускається покручена стежка. На протилежній боці якісь будівлі і сад.

Питаю Андрія, що це таке.

— Шістьдесят гектарів монастирського саду і винограднику. Ченці ще насадили, а ці „божі коровки“ тепер і доглянути не можуть.

— Андрію, ти на похроні Компанійця спомінав про якусь легенду звязану з цим яром...

Він задумливо подивився вниз.

— Сядемо. Он бачиш на дні темні плями, — це багна, які не замерзають. На той бік можна перейти тільки по гатці. Мім багнами проходить поганенька річка Косарка. Серед населення зохується легенда, що тут колись були останні перед дикими степами селища людей, яких охрестила в християнську віру якась княгиня Мотрона, або просто — Мотря. Її укріплений замок стояв на цiм місці що монастир. За тою легендою — Косарка тоді була великою рікою, яка зливалася коло Медведівки з Тясмином, а той коло Чигирин-Діброви з Дніпром. Вода в Дніпрі мала тоді стояти так високо, що турецькі галери свобідно плавали над Порогами і заходили в Тясмином і Косаркою аж сюди для нападів на володіння княгині. У неї теж була своя фльо́та, для якої пристань була отут внизу і яка ходила воювати аж у Чорне Море. Одного разу, чоловік княгині, якого вона дуже любила, вийшов з цією фльо́тою в Чорне Море на Турків і розбивши їх повертав назад з багатою здобичею. Пересівши з залогою, яка переодягнулася в здобуті турецькі шати, на захоплену турецьку галеру, яка плівалася шорше від його суден, він далеко випередив своїх і перший наближався до замку. Стоячи на носі галери, одягнений в дорогі шати турецького паши, — нетерпляче дождав хвилі, коли зможе привітатись з дружиною-княгинею і подати їй радісну звістку про перемогу. Але княгиня, яка стояла отут на валу, побачивши галеру, подумала, що це справжні Турки, які потопивши її судна наближаються до замку і важкий біль охопив її серце.

— Дайте мені лук, — сказала вона слугам, — помщусь за смерть мого любого мужа хоч на отому паши, який стоїть на галері.



Взявши лукпустила стрілу і попала нею в серце свого чоловіка.

Аж коли залоза галери стала скидати турецький одяг і кричати до княгині і воєнків, які готувались на валу до бою — зрозуміла свою помилку. Коли ж довідалася, що своєю стрілою вбила свого мужа — три доби нічого не їла і не пила, обливаючи його труп сльозами. Потім наказала затопити ту галеру на тій місці, де впала трагічна стріла, а свій замок перетворила у монастир, якого стала першою черницею та ігуменею.

Легенда — як легенда...

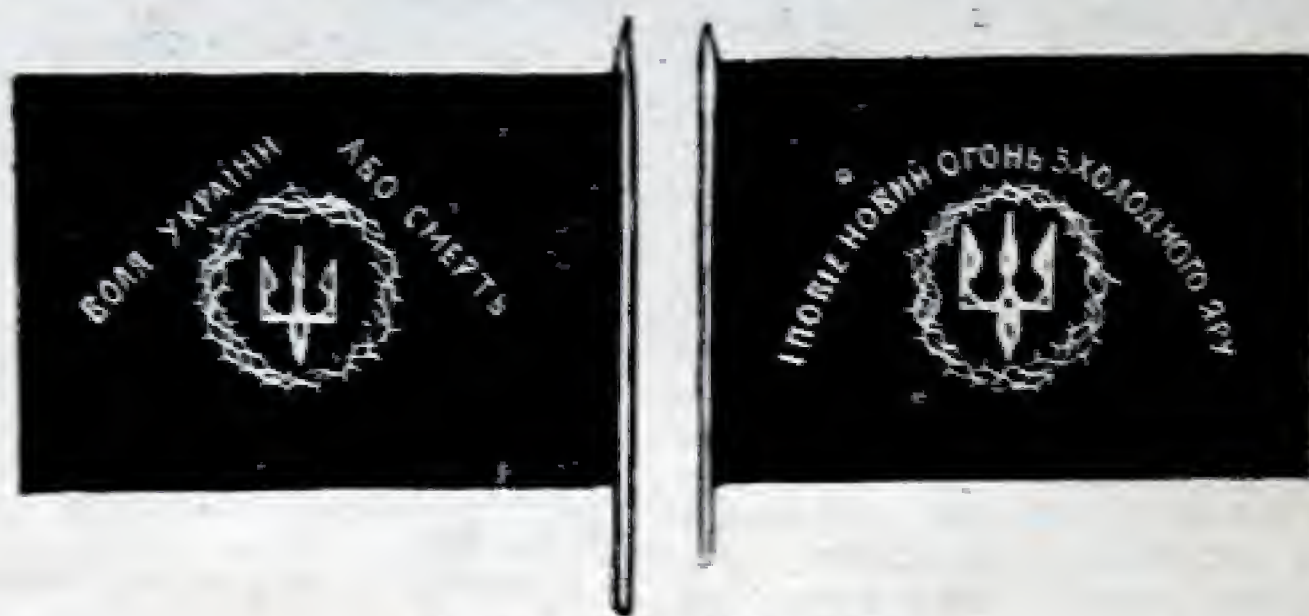
Що Косарка була більшою, про це нема мови, ще дід Гармаш з Мельників, який має тільки дев'ятьдесят шість років, пам'ятає, як по ній човнами плавали, але ми знаємо, що ще задовго до Володимира, купці, які плавали з „Варяг у Греки“ витягали коло порогів свої човни на беріг і перетягали волоком. Знаємо також, що в ті віки

Волі. Поневолення, з царської ласки, селянства, — тут було найкоротше з усієї України і чигиринський „малорос“ не завжди гнув покірно шию, а часто мотав нею, щоб скинути ярмо.

Яких два десятки літ назад, селянин тут подавав у ночі свій „вільний голос“ на виборах гетьмана України і на старій козацькій могилі, поклавши руку на старовинну козацьку шаблю — давав клятву не зрадити і додержати таємниці.

Задуму нагло перервала коротка низка стрілів з кулемета. Я зірвався, призначений до того, що стріли означають ворожий напад, але Чорнота потягнув мене за рукав черкески:

— Сідай... Це Левадний вправляється, мабуть з Люїса ворони бе в лісі... Цікавий тип... Граматики добре не знає, але нема кулемета, якого механізму він не знав би як свої пальці... Для нього кулемет — все. Ні один закоханий так коло дівчини не припадає, як він коло своїх Кольців і Максимів. Невеликий собі, худощавий хлопець,



ПРАПОР ХОЛОДНОГО ЯРУ

на Чорнім Морі панували не Турки, але цю легенду вперто обстоюють старі люди з околиць сіл як правдиву. Показують місце, де під багнами має лежати та затоплена галера. Навіть оповідають, що в один посушливий рік, як багна висохли — докопалися були до неї, що лежить вона до гори підощвою, яка обшита листовою мідю. Може це і байка, може перекручена народньою фантазією якась дійсна подія, але іншого пояснення, чому населення називає монастир Мотриним, в той час, як він в дійсності є монастирем св. Параскеви — я не зустрічав<sup>1)</sup>.

Деякий час ми оба сиділи мовчки втопивши очі в яру, якому народня фантазія приписувала таку ролю в минулім. Взагалі ця місцевість — святі місця для Українця. Тут зароджувалась козащина... Недалеко, он за тим лісом, ображено Хмельницького і сповита обставинами часу — родилася Хмельщина... Тут почалася і тут скінчилася, побувавши аж на Поділлі, — Коліївщина, і батько Максим перебував деякий час як чернець у цьому монастирі, незвідомо чому Мотриному...

Ігумен його Мельхіседек, горячо помолившись, благословив ножі і шаблі на пролиття рік людських сліз і крови, винної і невинної, во ім'я —

<sup>1)</sup> Північніше цю легенду я сам чув декілька разів від селян, з незначними варіантами.

але сила духа в нім — велитенська... Знаєш, він же у Коцура був начальником кулеметів... Любить хлопець Україну, повірив у „червону правду“ і пішов боронити її під червоними прапорами. Не один Холодноярць упав від меткої кулі з його кулемета... Але коли переконався, що бореться для Москви проти своєї батьківщини — взяв на плече свого Люїса і прийшов до нас. Сидимо раз у Чучупаки у вечорі, коли заходить... Поставив кулемета в кут і підходить до столу:

— Я — Левадний. Ви мене знаєте — бо я з вами бився. Аж тепер я розібрав, що мої кулі летіли не туди, куди потрібно. Можете мене застрілити, — це ваше право, — але, коли хочете, я і вісімнадцять кулеметів, які маю захищені по селах і хуторах — в вашім розпорядженні.

З початку не дуже довіряли, звичайно, але потім переконались, що хлопець прийшов зі щирим серцем.

Тепер у нас кулеметами заправляє. Дав декілька своїх, а решту, каже, дам тоді, як треба буде. У його у своїх людей цілі „арсенали“ зброї, яку з своїми хлопцями позахоплював у Німців і денікінців, але зуживає її дуже обережно. Коцурові дав трохи кулеметів і набоїв, а про решту навіть не сказав. Оце недавно їздив десь під Чорний ліс, привіз нам два німецькі міномети і вісім скринь мін. — треба буде — каже — достанем ще.



Але ти полюбуйся яка упертість! Відбили йому праву руку — лівою навчився стріляти, і то як стріляє!

Важко одною рукою підіймати ручного кулемета, так він зняв з нього „кожух“, зпилував радіатор, зпилував де можна залізо, щоб тільки не пошкодити механізму і люфи, а не зміняв на револьвер, або карабін. І цей „обскубаний“ кулемет у його працює „як новий годинник“, і ліву руку виробив, що міцніша як у другого дві разом. Він сам з хуторів, а в Суботіві має багато родичів і взагалі Суботівці його люблять.

Таких я люблю. К чорту наш український сентименталізм. Нам потрібний не мрійний павячий хвіст, а вовчі зуби. Бо коли ми їх не будемо мати і не заставимо наших „приятелів“ шанувати їх — Україна ніколи не буде щасливою.

Я християнин і вірую в Бога, але я не згоджуюсь з Христовим заповітом підставляти праву щоку, як тобі приліплять ляща по лівій. Така засада для Українців погубна, бо маємо таких добрих сусідів, що будуть бити поки влізе і соромно їм ніколи не стане, бо б'ють вони нас не для розваги, а тому, що їм потрібні багатства нашого краю.

Багато мені не подобається з того, як ми взялися до справи...

Хочеш я тобі дам почитати останні книжечки Леніна, про тактику боротьби і організацію влади. Я б усіх наших міністрів засадив на шкільну лавку вивчати їх, дописавши дещо між рядками. Нас б'ють без сентиментів... Але, знаєш, це — добре. І чим більше будуть бити і знущатись — тим краще. Ні один народ не переживав того, що тепер переживає Україна, але й нікому це так не йшло на користь як іде Українцеві. Це

перетворить лінивого українського вола в хижого звіра, який вирвавшись колись на волю, як побачить, що хтось знову протягає до його лапу — не буде ждати, поки треба буде оборонятися, а сам буде нападати.

Уяви собі, що було би з нашими бідними ворогами, як би хоч на половині України була така Холодноярщина?

От я, маленький Андрій Чорнота, можу взринути зараз у великий монастирський дзвін і 6—7 найближчих сіл, через пару годин дадуть десять тисяч боеків, дивізію війська і то війська, яке не знає полону, яке не має права на далекий відступ, бо залишає ворогові хати і родини. А скільки давала вся Україна на заклик свого уряду?

Колиб ми у цьому році перемогли, з усієї України, одні Холодноярці мали би право сказати: Ми не пустили ворога в свої хати, не годували його своїм хлібом, не дали йому своїх снів на гарматне мясо.

Андрій балакав би певно ще довго, але з церкви понеслися тривожні удари малого дзвона.

— Ого! якась новина. Мабуть більшовиків чорт звідкись несе...

Ми зійшли з валу і побігли до монастиря.

У дворі, по діловому, без криків і метушні, йшла збірка.

З стаєн виводили осідланих коней. Запрягали тачанки з кулеметами, які по черзі оглядав Левадний, сам затаючи в них стрічки з набоями.

Піші козаки гуртувались коло Лубенців, які на дворі вже затагували свої складні англійські патронташі.

З дверей будинків визирали злякані черниці.

(Продовження буде).

ОЛЕКСАНДЕР ПІВЕНЬ

## До Кубанців-емігрантів

Не знаю, хто ти, брате?

Усім ти кажеш, що — козак.

Ти деколи кубанку надіваєш,

Щоб добре знав про те усяк.

Може то й справді так!

А тільки, коли ти Кубань свою вже забуваєш

І, як обрятувать її, про те думок не маєш, —

Ти не козак!

Ти може став багатий, гроші маєш,

І добре ти живеш, їси у смак,

І деколи братам потроху помагаєш,

За що і поважає тебе всяк.

То-ж добре, коли так!

А тільки, коли ти Кубань свою вже забуваєш

І, як обрятувать її, про те думок не маєш, —

Ти не козак!

Чи може ти з конем копійку заробляєш,

Щоб цілий світ дізнався, який козак,

І на сідлі таке скрізь виробляєш,

Що страх бере усіх зівак.

Велике діло, якщо так!

А тільки, коли ти Кубань свою вже забуваєш

І, як обрятувать її, про те думок не маєш, —

Ти не козак!

Хоч може ти писака дуже добрий,

І про народ ти пишеш так і сяк;

А деколи в газетах являєшся,

Що пращур твій січовий був козак,

То все до діла, коли так!

А тільки, коли ти Кубань свою вже забуваєш

І, як обрятувать її, про те думок не маєш, —

Ти не козак!



# Бої у Львові

## в офіційному польському освітленні

Написав: І. Кедрин.

„OBRONA LWOWA“ 1—22 listopada 1918. Relacje uczestników. Z wstępem słowem Generala Juliana Stachewicza oraz przedmową Generala Bolesława Popowicza i Profesora Stanisława Zakrzewskiego. Nakładem Towarzystwa Badania Historji Obrony Lwowa i województw południowo-wschodn. Redakcję tomu pierwszego z ramienia komisji Naukowej T-wa sprawowali: mjr. dr. Eugeniusz Wawrzkówicz, sekretarz komisji i kpt. dypl. Aleksander Kawalkowski, delegat Szefa Wojskowego Biura Historycznego. (8<sup>o</sup> st. 446) Lwów, 1933.

Перша українська рецензія на цю книжку (гл. „Діло“ ч. 289 з 29. XII. 1932: „Оборона Львова“, Микола Голубець) признала її переломовою появою у польській военній літературі, що торкається Львова з листопада 1918 року. З делікатними застереженнями щодо деяких зворотів проти-українського характеру — автор тої першої рецензії надзвичайно прихильно оцінив книжку, добачуючи в ній елементи науковости, зокрема історично-об'єктивний підхід. На превеликий жаль — не можна прилучитися до всіх отих похвал. Не порушуючи теж освячених прав суб'єктивного погляду кожного критика, маємо враження, що згадана перша українська рецензія була писана після дещо поверховного перегляду об'єкту книжки.

Гадаємо теж, що не повинні до нас мати жалю видавці щодо строгости осуду та ніяк не можуть закидати йому тенденційности нпр. з національних мотивів. Фірма, під якою вийшла та книжка, така поважна, що читач має право та обов'язок жадати від такої книжки максимум наукових вартостей. Адже це не якась дилетантська справа; це не принагідний літературний спомин якогось-там рядового учасника історичних подій; це не є теж книжка видана заходами приватного видавничого підприємства, обов'язаного завжди оглядатися на — так мовити — купецькі вартости твору. Цю книжку склало та видало офіційне польське „Товариство дослідів над історією оборони Львова й південно-східних воєвідств“, на чолі якого стоїть командант ДОК VI ген. Поповіч; повстало це Товариство з почину й поклику варшавського Військового Історичного Бюро, якого шефом є ген. Стахевіч; дослідчу працю веда окрема Наукова Комісія, як орган „Товариства дослідів“, з відділами Архіву й Бюро; крім того згадане Товариство створило сітку місцевих організацій на терені східно-галицьких воєвідств для збірки матеріалів; уся ця робота тривала три роки, заки перший аркуш рукопису відійшов до друку, а коштувала вона величезні гроші. Врешті всі названі установи тісно з собою співпрацювали, мали своїх кваліфікованих зв'язкових та спільно за перший плід своєї праці своїми підписами взяли відповідальність. Не диво, що до такої книжки

читач мусить мати величезні вимоги: не пересічний і випадковий читач, а той, що 14 літ ждав поважної офіційної, єдино з польського боку авторитетної реляції про львівські бої. З жалем такий читач мусить ствердити, що тої реляції він і нині не дістав.

Мабуть редактори чи видавці самі це відчували. На обгортці читаємо теж, що це „джерела до історії боїв за Львів і південно-східні воєвідства 1918—1920, том I“. Якщо це лише „джерела“, то воно книжку й її видавців та редакцію дещо оправдує. Але лише дещо. Бо ось читаємо два вступи, оба підписані найвищими військовими достойниками, та в обох находимо яскраві суперечности в характеристиці тих „джерел“.

Отже ген. Стахевіч заявляє ось що: „...Зібрані (в цьому томі) реляції людей, які живуть, яким можна було ставити питання та кермувати їх відповідями (підкреслення наші — І. К.). Річей, які є у цьому томі, не найде історик в ніякій бібліотеці, ніякому архіві... Тільки завдяки пляновій праці, що полягала на віднаходці осіб, які справді мають щось сказати, як актори історичних явищ, можна було досягнути такі висліди. Така метода доходить до живих джерел історичної правди зробила те, що реляції, які складаються на зміст цього твору, засадничо різняються від щоденників і споминів, писаних без керми або оголошуваних по смерті авторів... Зусилля звести тих людей на спільний науковий ґрунт, не пішло надармо. Показалося, що при добрій волі можна... взяти участь у праці над відшуканням історичної правди...“

Іншими словами: керманіч Військового Історичного Бюро стверджує рішуче, що це твір дбайливо пляново систематизований, що його зміст має наукове підложжя, що референти листопадових подій не могли казати на тих сторінках, що їм подобалося і про що подобалося, що це збірна праця, зроблена по точно означеному й послідовно переведеному пляні. Таке виходить з тексту сторінок VIII і IX.

А на сторінці XV. читаємо ось що: „Як засадничою напрямною при збиранні реляцій ми кермувалися залишенням авторам повної свободи вислову... За зміст поодиноких реляцій, за представлений у них фактичний стан, за всілякі освітлення й опінії, несуть відповідальність автори. Наукова Комісія обмежилася супроти змісту надісланих творів виключно до ролі видавця...“

Під цими словами підписані ген. Поповіч, як голова Головної Управи „Т-ва дослідів“ і проф. Закшевський, як голова Наукової Комісії. Іншими словами, вони ствердили, що книжка п. н. „Оборона Львова“, це механічно поруч себе



покладених 8 воєнних споминів. А що тих 8 осіб це — як згори заповідає ген. Стахевіч — „люди, які підчас подій стояли на яскраво протилежних собі становищах, у рядах взаємно собі ворожих політичних або формаційних таборів“ — то й реляції тих 8-ми авторів у цілій низці суттєвих спірних точок є собі взаємно суперечні, ба навіть нав'язні духом — скажімо — не надто великої взаємної приязни. Таким робом маємо там не одну, а 8 „історичних правд“. Вилускати з неї одну правду може справді лише редакція, що відноситься до зібраного матеріялу, як суддя до зізнань обвинувачених і свідків. Однак у даному випадку видавці й редактори, замість скласти один синтетичний, авторитетом фірми Військового Історичного Бюра скріплений опис подій з вирішенням усіх спірних моментів — даючи віру одним та відкидаючи інші відомості, — воліли видати друком книгу сирого матеріялу, з якого посторонній читач ніяк „історичної правди“ догнупатись не всилі.

Не знаємо, який другий том прийде у черзі „Джерел до історії боротьби за Львів“ ані теж в якому часі це станеться. Не знаємо теж загального плану видавничої праці „Т-ва дослідів над історією оборони Львова“ і чи в тому плані взагалі передбачено скласти синтезу всіх тих відомостей, які можна добути з архівальних і живих джерел історії львівських боїв. Тому не можемо пересуджувати вартості діяльності польського Військового Історичного Бюра й „Т-ва дослідів над історією боротьби за Львів“ — після її завершення, в її остаточних підсумках. Покищо, на підставі того І. тому, що появився під назвою „Оборона Львова“, стверджуємо, що організаційно — видавничий розмах, ширина редакційної підготовки, авторитет високих фірм і імен та весь шум, який попередив появу цієї книжки, — історично-наукової вартості книжки не виправдують.

\*

Нас, очевидно, у першій мірі цікавлять безпосередні звороти під адресою Українців. Коли маємо до діла з книжкою науково-історичного характеру, на таку тему, як бої за Львів, то першою нашою річю було ствердити, якими українськими джерелами ця книжка покористувалась. І ось з великим здивуванням прочитали ми зараз на вступі: „...У нинішній порі історичні дослідження у цій ділянці шкутильгають через бідність польських матеріялів і майже повну відсутність українських архівальних джерел“. Ці джерела безумовно існують: про їх існування не знав лише автор тих слів (ген. Стахевіч), коли їх писав. З таким самим здивуванням читаємо у „Передмові“ ген. Поповіча таке: „Впродовж десятиліття появилася у польській літературі кількадесят публікацій, присвячених цій проблемі. Крім кількох дрібних причинків, вони не мають об'єктивного характеру, наукового представлення цілості чи хочби фрагментів подій. Величезну більшість у цій літературі складають твори характеру спогадів і записок, за якими йдуть найрізномородніші популярно-пропагандивні видання. По-

дібно представляється українська література, з тою ріжницею, що публікації другого типу (себто популярно-пропагандивні. — І. К.) займають там перше місце так під оглядом кількості, як теж вкладеного в їх обробку зусилля...“ Коли зважити, що „Оборона Львова“ появилася наприкінці 1932 року, з датою уже року 1933, а монументальні „Листопадові дні“ О. Кузьми, оперті на оригінальних документах Начальної Команди, в 1931 р., і що у тому кументах українському творі поданий подрібно довгий список джерел, з яких автор користав, а між ними вступі виразно згадано про найбільш авторитетний український архівальний матеріял, — то далі не годиться так-собі з легкої руки в той спосіб характеризувати українську воєнно-історичну літературу!

Книжки Кузьми та взагалі якоїнебудь поважної української літератури про листопадові дні не знає ні один із авторів, яких спомини склалися на „Оборону Львова“. Вправді в одному (єдиному на „Оборону Львова“) місці полк. проф. Якубський згадує про „Листопадові дні“ при аналізі даних про чисельність українських збройних сил у Львові (стор. 223), але поруч із цим покликається на книжечку Крейжаловського: ця остання книжечка вдостойлася теж найбільше уваги авторів „Оборони Львова“, як єдине для них українське джерело! Який яскравий доказ повного незнання української літератури до тої справи та незорієнтованості, які твори тої літератури мають науково-історичну вартість!

Незнання української літератури мститься теж на дальшому фальшуванні історичної правди такими легендами, як про „перфідну політику Австрії“, яка полякам „накинула“ українську владу (стор. 117). Не знаємо теж, чи зискує історична правда на реляціях про „щораз більш необуздану солдатську“, яка гуляла „в руській Львові“, „де стріляли не лише до мушкетерів, але й нелітніх хлопців та жінок...“ (стор. 175). А вже рішуче мусимо запротестувати проти таких епітетів, як „найлінійніший з усіх слов'янських племен рускі хлоп“ (!), з якого „вироджується кровожадне звіря, жадне залити у потопі крови свої соціальні кривди“. Такою примітивною — вульгарною фразою — впорався один дипломований полковник, та ще й професор університету і доктор, з характеристикою української революції! Рішуче мусимо запротестувати проти висловів про „чернь Петлюри“: якщо автор забув, що та „чернь“ була для Польщі й її армії союзницькою армією, то не вільно було забувати цього редакції книжки, яка ніби має досліджувати історичну правду та претендує на назву твору з науковими вартостями...

Щоби доказати, що ми не дошукувалися у книжці „Оборона Львова“ лише таких моментів, на які можна скочити, стверджуємо, що маємо там теж такі звороти про українських воєнів, яких досі не бувало у польській літературі. Читаємо нпр. про лицарство і джентельменство Усусусів, ба навіть з отвертою заявою, що „з нашої (польської) сторони замало підкреслювано



їх джентельменство" і що „однаково рівною міркою честі ми не відплачували Усакам"; після того польський старшина наводить конкретні приклади, коли польські старшини зломали слово честі, завдяки якому визволилися з українського полону. Цікава річ, що той самий автор, виступаючи в обороні „честі і віри" Українських Січових Стрільців, вважає правильною метою тієї оборони такий зворот: „...пізніші варварства люди скидали взагалі на рахунок розхристання, загально пануючого в українському таборі..." (стор. 234). Не знаємо, чи колишні, нині живі чи мертві, Усуси вдячні авторові за оборону, прикрашену такими квітками.

\*

Третю частину цих наших уваг хотілиб ми присвятити подрібному розглядові поодиноких споминів, що творять зміст книжки. На жаль, розміри одної рецензійної статті на це не дозволяють. Зазначимо лише, що у книжці „Оборона Львова", при всіх її хибах і недостачах, про які вище згадано, — справді чимало цікавого матеріалу. Не всі спомини стоять на однаковому рівні. Найслабшим і найменш вартісним — перший нарис полк. Кароля Бачинського: „Спогади з часу оборони Львова". Оперування такими загальниками, як „відповідна скількість людей", „одної ночі", „здається", „здебільша" і т. д. — дуже прикро вражає у військового автора. Сила цікавих подробиць у кількох дальших нарисах: нпр. про перипетії з головним двірцем, про вартість польсько-

українських переговорів в ріжному освітленні, про грабїж грошей польською залогою на гол. почті, про сварню за авторство оперативного плану з 20. листопада 1918 р., про фанфаронаду й „геройства" Мончинського, про відомі події у жидівській ділянці на всі лади вибілювані й замазувані... Комічно вражають крутіства Мончинського та його рекляма „Польських Військових Кадрів", як могутньої конспіративної польської військової організації у Львові, яку інші тодішні фактичні керманічі польської військової акції вважають фікцією, видумкою „бригадієра"...

Книжка всетаки цікава. Українським дослідувачам історії боїв за Львів прочитати її необхідно.

I. Кедрин.

\* \* \*

У попередньому числі „Літопису ЧК." за місяць січень ц. р. трапилось у статті „Польський генерал про львівські легенди" кілька прикрих друкарських помилок. М. ін. ген. Роя живе нині „скромно", а не „окремо". В 14-ім рядку згори, 1 шпальта 21 стор., після слів „І лише ті, які..." пропущено присудок „чули"... У 10-ім рядку з долини (1 шпальта стор. 21) після слів „про відносини" пропущено слово „у" (Польщі); в 10-ім рядку згори 2 шпальта 21 стор. після слів „в ендецькому" пропущено слово „таборі". Автором тої статті є I. К е д р и н, а не А. Кедрин. — Справляючи ті помилки Редакція просить вибачення за них у ш. читачів та ш. автора.

## Берестейський мир і українці-полонені у вецлярському таборі

Написав: *Омелья Терлецький.*

Довгий полон так докучив українцям-полоненим, що вони мали передовсім одно на думці: поворот до дому, на Україну. Більше свідомі й рухливіші громадяни раді були дістатися там чим скорше ще й тому, щоби могли взяти участь при будуванні української Республіки. І тому зрозуміло, що, коли до табору прийшла звістка про мирові переговори в Берестю між Україною і осередніми державами, то це викликало в таборі велику радість. А звістка про закінчення мира в Берестю викликала просто надзвичайне захоплення. Наші громадяни зібралися зараз на одній площі табору, де один полонений, Дончак виголосив промову а орхестра „Товариства ім. Лисенка"<sup>1)</sup> відіграла український гимн. Під вражінням цього зібралася Народня Рада<sup>2)</sup>, яка ухвалила відповідні адреси до Центральної Ради на Україні та до „Союзу Визволення України".

<sup>1)</sup> В таборі існувало таке Товариство.

<sup>2)</sup> Це була найвища верховна влада для справ полонених, вибрана українцями-полоненими.

Це була хвиля незвичайно гарна в життю громади. Мир осередніх держав з Україною і признання ними Української Народньої Республіки було сповненням цих ідеалів, якими жила українська громада від часу її повстання у вецлярському таборі. Але зараз опісля ця радість була понсована тим, що московські більшовики вийшли на Україну і до табору прийшла телеграма від української, мирової Делегації, що полонені йдуть у розпорядження українського правительства і вісімсот їх з кожного табору має оружно стати в обороні України.<sup>1)</sup>

Що така вістка мусіла потрясти цілою громадою, це зрозуміле. Відразу стало ясним, що берестейський мир, яким дуже врадувалася громада, не був ще взагалі миром для України. Наших громадян не чекав спокійний поворот до рідного краю, а тяжкі завдання. Очевидячки, що це ви провадило громадян з рівноваги й викликало

<sup>1)</sup> А було таких таборів три: в Раштаті, у Вецлярі і Зальц-пфелді.



в них нервовий стан. Це показалося зараз на нараді січовиків<sup>1)</sup> і так само на вічу, уладженім дня 12. лютого 1918 р. Січовики не могли з тим погодитися, що розпорядок мирної Делегації, яким віддавано їх під команду українських старшин, присланих сюди з офіцерського табору в Гайнавер — Мінден, нехтував їх січову організацію. Тай полонені-українці покликувалися на те, що всяка військова власть мусить бути виборною, відповідно до того, як це галюшено тай практиковано в Росії і на Україні. І тому щойно по довгих нарадах вони нарешті згодилися сповинити приказ української мирної Делегації. Тоді рішило цих 800 людей, не зовсім добре дібраних, бо на те не було часу, виїхати на Україну. Дня 15. чи 16. лютого вони дійсно виїхали з табору.

Не можна-ж забути цього, що ці люди, яким давано зброю в руки, були перемучені довгим походом і почувалися фізично виснаженими. Але, як би там не було, вже сам факт, що полонені ріднилися на таке діло, свідчить про них якнайкраще. Це був наслідок просвітної роботи веденої „Союзом Визволення України“ в таборі.

І коли поставити собі питання, які остаточні результати дала просвітна робота у венцлярському таборі, то відповідь на те буде zarazом і для раштатської громади.<sup>2)</sup>

Очевидячки, що при такій відповіді треба у великій мірі узгалядити вплив російської, а передовсім української революції, але можна все таки відділити те, що саме було наслідком просвітної роботи в цих двох таборах.



ВІЙСЬКА СІЧОВИКИ ТА СІЧОВИКИ У МІСЦІ ТИХ ПРИЗІДІ З НІМЕЧЧИНИ

Виїзд так багатьох людей з табору, і між ними майже всіх найвизначніших членів громади, сразу змінив життя громади у венцлярському таборі. А коли з початком березня 1918 р. аніхля другий відділ громадян (оба ці відділи називали „козацькими“), зложений з 1200 людей на Україну, то тим способом виїхало майже все те, що було найсвідоміше азатал: в таборі й на робітничих командах.

Найважливіша частина громади була вже на Україні, де вона мала оружно боронити Українську Народню Республіку. Як вона це завдання сповнила, не належить уже до історії визвольного руху на Україні. Але в хвилі, коли оба ці козацькі відділи відїзджали, не можна було сподіватися якихось дійсно реальних користей з обох цих відділів. Узброєні „козаки“ приходили на Україну національно й політично освідомлені, їм лежало на серці добро України, але чи вони могли бути здатні до збройної акції, то це було велике пита-

Безперечно, що українська революція найбільше причинилася до того, що українське, національне почуття дуже поширилося між масою полонених, але коли воно було більше обґрунтоване й опиралося на певних підставах, то це наслідки передовсім просвітної роботи, веденої до часів революції в таборі. Це можна було zaraz пізнати по тім, якщо було брати під увагу людей, які щойно під впливом української революції стали українцями і порівняти їх з цими людьми, які вже перед цією революцією себе українцями почували тай взагалі з людьми, які перейшли в таборі школу національного виховання і організації. Ці люди, не та найцінніша частина українських громад у таборах полонених. Це люди, які вже ніколи не можуть стати „фараоновими невільниками“<sup>3)</sup>. Для них ясно, що вони нічим не гірші від інших людей, що український нарід має право домогатися

<sup>1)</sup> Пор. „Історія української громади в Раштаті“, 1—429 ст.

<sup>2)</sup> Пор. з листу Ол. Сворописа до автора в „Історії української громади в Раштаті“, ст. 10—18.



того, що й інші народи. З цього вийшов у їх погляд, що тільки демократичний лад є таким, що приносить із собою забезпечення людських прав як одиниці так і громади. А що такий лад дасться найліпше перепровадити, якщо народ має політичну незалежність, то справу незалежної, української держави, демократичної республіки уважали ці люди політичною konieczністю.

А поставивши собі такі ідеали, ця найсвідоміша частина українців-полонених не тільки погодилася з існуванням держави, як такої, але вважала її корисним і konieczним чинником у життю народів. Коли ці люди прийшли до табору, то вони інакше не ставляли себе до держави взагалі, як тільки негативно. Це було очевидячки наслідком того, що вони мали до діла з царською Росією. Але, коли вони зрозуміли наслідком просвітної роботи, що не кожна держава мусить так виглядати, як Росія і, що українська держава дасть демократичний лад, інакші суспільні відносини і самостійний розвиток національної ідеї, тоді стало їм ясно, що до держави, як такої, треба ставлятися позитивно, а ціла річ у цьому, щоби ця держава була збудована відповідно. Наслідком того уступив цей песимістичний настрій полонених, що його було видно в перших початках просвітної роботи по таборах, а на його місце виступив у деякій мірі оптимізм, який казав надіятися ділшої долі для українського народу і для людства взагалі.

Разом з тим навчилися полонені дивитися на справи ясно й критично. Не було вже цього хоро-

блого фантазування у наших людей, яке було наслідком їх песимістичного настрою і було для них психічною konieczністю, щоби цими фантазіями могли на хвилю відігнати песимістичні, чорні думки. Громада українців-полонених стала під духовим оглядом здоровшою.

Таксамо розвинула у себе найсвідоміша частина громади чисте, національне почуття і позбулася (з малими виїмками) доктринерства, яке заставляло людей дивитися все тільки на ціле людство, полишаючи на боці український нарід. Національна і політична самостійність українського народу вважалася ними одним з фактів, якими може виказатися людство на шляху свого поступу.

Що усе те було можливим, що в українській громаді вецлярського табору, таксамо як і в обох других таборах: раштатському і зальцведельському були люди з такими поглядами, то це було наслідком просвітної роботи, яку перейшли наші громадяни в усіх трьох таборах. Духова пожива, яку вони дістали в таборах, наслідком ведення просвітної роботи витворила їх світогляд, а наука організації практичним способом навчила їх, що таке громадське життя.

Одно й друге, цінні здобутки, які принесли ці громадяни на Україну з собою. А коли так, то історія української громади у Вецлярі зістанеться все частиною нашого національного визвольного руху.

# Історія 8-ої Галицької Бригади

(давнішої „Групи Рудки“ або „Групи Гофмана“).

Написав: Д-р Іван Карпинець.

## II.

### УТВОРЕННЯ ОПЕРАЦІЙНОЇ ГРУПИ В РУДЕЧЧИНІ ТА ЇЇ БОЇ ДО 15. V. 1919 Р.

#### а) ВСТУПНІ ЗАМІТКИ.

При кінці першої частини „Історії 8. гал. бригади“ (в числі за грудень 1932 р.) зазначили ми, що Рудеччина до другої декади січня 1919 р. не змогла сама утворити поважнішої боездатної частини, ані забезпечити себе як слід від евентуального наступу Поляків. І якщо українська влада задержалася в ній до січня, то це було внаслідок сприяючих обставин та енергії кількох людей, які змогли опанувати небезпечну ситуацію, яка кілька разів витворювалася.

Коли поглянемо щераз на це, якими силами, духовними й матеріальними, Рудеччина тоді розпоряджала, то побачимо, що мимо пожертвування з боку місцевої інтелігенції й загалу селянства, тяжко було щось більше зробити. Наладнано адміністрацію повіту, забезпечено лад і порядок, переведено правильний побір, який дав досить багато людей Армії, наладнано доставу харчів для Самбірщини й Дрогобищини та й утворено невеликий військовий відділ (скріп-

лений відтак сотнею зі Самбора), який робив враження, що в Рудеччині є якесь військо; цей відділ — при малому чисельному стані польських відділів, був все-ж таки для них перепорою в їх операціях. Коли би в Рудеччині були якісь військові магазини зі засобами зброї, то може би була повстала якась більша частина вже в перших тижнях української влади. А так брак воєнного приладдя, був одною з причин, що такий більший відділ тоді не повстав; це була-б, так сказати-б — матеріальна причина.

Але була ще й друга причина цього, може навіть важніша, як перша, а саме та, що старшини, які в Рудеччині розвивали свою діяльність, не були фахівцями у воєнному ремеслі, та що бракувало їм широкого погляду на справи й розмаху в акції. Але це була хиба не тільки Рудеччан; вона ціхувала більшість наших тодішніх провідних людей так в Армії як і на різних ділянках державної адміністрації та в політиці.

Вже сам факт, що в Рудеччині, в момент боїв





Ген. КРАВЧУК  
командант III корпусу У. Г. А.

у Львові, горстка інтелегентних людей, що утворила „Українську Повітову Військову Раду“ в Рудках, поставила собі за завдання передусім забезпечити в повіті лад і порядок, свідчить про брак ширших поглядів та нерозуміння ситуації. Але може це змінилося пізніше? Ні! Забезпечення ладу й порядку в повіті домінувало над усіми іншими цілями. А наслідки цього були такі, що навіть тоді, як вже розпочалися бої і на інших відтинках поза Львовом, та в близькій сусідстві з Рудеччиною, рудецька команда не здобулася на те, щоби переорганізуватися з команди міста й повіту в оперативний штаб бойової формації і зосередити увагу на операціях так, щоби могли не тільки оборонитися від наступу польських частин але й самому проводити замісні операції. А тоді цілком певно був би й у повіті лад і порядок, бо ніхто не важився би виступити проти влади, яка має опертя в добрій бойовій частині, тим більше, як ще й ззовні ніхто не відважується на порушувати цей порядок. До цього треба було змінити ціль існування команди саме у згаданому напрямі, а тоді було-б можна й роздобути більше зброї з сусідніх повітів.

Третя хиба — це нерозуміння, що тільки при використанні всіх сил інтелектуальних і матеріальних цілого громадянства, якого увагу звернеться на найважливіший напрям — можна щось досягнути. Рудеччани, подібно як і громадяни інших повітів, замало звертали уваги на військові справи, бо вій-

ськові чинники не зацікавили до глибини всіх громадян цими справами й не старалися дуже про те, щоби кожний, а принайменше всі інтелігентні одиниці, уважали за свій обов'язок дати добровільно й охотно максимум зі свого знання, досвіду й праці.

Ці, тоді загально-українські хиби Рудеччан доводжували час від часу до грізних ситуацій. Така третя з черги небезпечна ситуація витворилася в Рудеччині з початком другої декади січня 1919. р. Однак ним разом мала вона дуже далекосягаї, додатні наслідки. Про цю грізну ситуацію й про ці наслідки будемо саме тепер говорити.

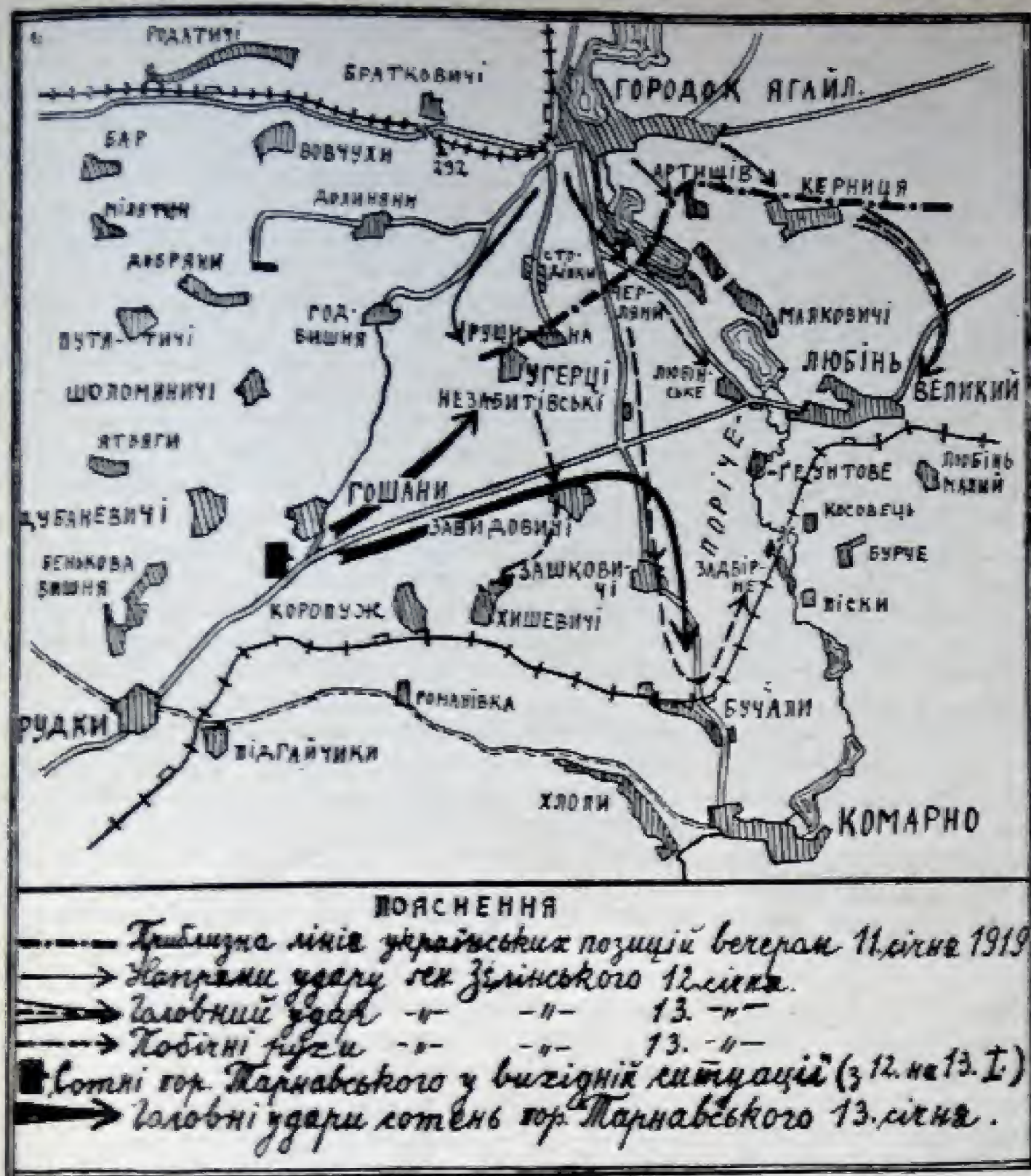
#### б) ПОДІЇ, ЩО ПРИСПИШЛИ УТВОРЕННЯ В РУДЕЧЧИНІ ОПЕРАЦІЙНОЇ ГРУПИ.

1. Офензива ген. Зеліньського на Любінь Великий (12—13. I. 1919\*). В часі згладного спокою, який запанував на рудецькій відтинку по операціях Сопотницького аж до 11. січня 1919. р. включно, нічо не віщувало, що в Рудеччині повстане сильна операційна група проти Поляків, та що тут незабаром розіграються такі далекосягаї операції, що могли рішити вислід війни в українську користь. Чи з Начальній Команді думали тоді, як важким є цей відтинток фронту? З него-ж можна було найлегше перепроводити операції для перервання залізничного шляху Львів—Перемишль та відрізання Львова від заходу, що було-б мало дуже далекосягаї наслідки. Нам здається, що як в Начальній Команді й звернули більшу увагу на рудецький відтинток, то це могло статися десь може з кінцем першої декади січня (1919. р.), так коло 7—10. На те могла-б вказувати ця обставина, що 14. I. зачали прибувати до Рудок ешелони „Гарматньої Дніпровської Бригади“; прикази, що спрямували цю бригаду на рудецький відтинток, мусіли вийти на кілька днів скоріше, отже ця обставина вказувала-б на існування деяких плянів в Начальній Команді, зв'язаних з Рудеччиною, вже в першій декаді січня. Але це спрямування артилерії в Рудеччину могло спочатку бути тільки виконанням обіцянки шефа штабу Армії, полк. Мишковського, яку він дав з кінцем грудня делегації Рудеччан і Самбір'ян, а про яку ми згадували в попередній частині, без в'язання з цим ширших плянів. А фактичне зацікавлення Начальної Команди Рудеччиною могло наступити щойно в часі польської офензиви, започаткованої 12. січня.

Командуючий польськими військами у Східній Галичині, ген. Розвадовський, постановив був зайняти з Городка Ягайлонського і Мшани українську лінію Любінь—Ставчани, а відтак другу лінію Ширець—Пустомити, в надії, що коли вдасться йому різночасно наступ зі Львова на Соколяники, то зможе українські війська оточити. Офен-

\* На основі: 1) польських праць: Hupert Witold: „Walki o Lwów“; 2) Sopotnicki: „Kampanja polsko-ukraińska“; 3) M. B.: „Radki pod okupacją ruską“ Б. 1) Рудеччан Д-ра Веретна: „Причини до історії 8 бригади“; 2) усталих інформацій п. інж. Григорія Павлика; 3) власних спостережень автора.





Орієнтаційний шкід до подій 12 і 13-го січня 1919 р.

зтва мала розпочатися 11. січня, але з незнаних причин розпочалася 12. січня (Hupert: „Walki o Lwów“, 152—153). Причиною, що Розвадовський не розпочав офензиву 11. січня, могло бути те, що на дворі цілий день була дуже сильна мрака.

Польські сили були значні. бо польська начальна команда спрямувала більшу часть відділів, утворених в Конгресівці і на чисто польських землях, у Східну Галичину. На 25 км відтинку від Львова аж по Городок Ягайлонський сконцентрували Поляки понад 10.000 крісів, около 80 скорострілів, 400 їздців і 34 гармат. Ці сили були поділені на три, майже рівні групи. Городецькою групою командував ген. Зелінський. Ця група числила в боєвм стані 142 старшин, 2.236 стрільців (разом з кавалеристами, яких було 3 чети), 40 скорострілів і 16 гармат. Мимо так значних сил у Поляків, ця їх офензива не мала великих успіхів. Їх дві групи в околицях від Львова на захід по Мшану-Бартатів мусіли під натиском українських частин перейти до дефензивы, а тільки група Зелінського мала деякі успіхи. І саме операції цюї групи наробили великого шуму в Рудеччині й порушили ріжні українські команди від Рудок аж по Хирів з од-

ної а по Стрий і тодішній осідок Начальної Команди з другої сторони.

Українська боева лінія на полудне й полудневий схід від Городка, перед польською офензивою, йшла від Угерця Незабитівських—Рущини на схід до Черляя, Артишева й Керниці. Всі ці місцевости заняли українські частини ще в грудні, зараз по закінченню операцій групи Сопотницького, що ми вже згадували й тримали їх до 12. січня 1919. р. Керницю тримала сотня чет. Ліщинського, яка 21. листопада 1918. р. обсадила була Завидовичі, відтак Угерці Незабитівські а пізніше котресь інше село в цих сторонах (може Черляни або Малковичі). До Керниці прибула вона 28. XII. 1918. р. Попередне її місце (?) заняла сотня чет. Станислава Качмарського. На відтинку Угерці Незабитівські... Мальованка була рудецька сотня командою чет. Григорія Йовика. Разом українська обсада відтинку Угерці Незабитівські—Черляни—Артишів—Кер-

ниця могла виносити менше як 800 крісів з якоюсь незначною кількістю скорострілів; гармати як були, то хіба десь в Любіні Великім, в якім певно були й якісь піхотні частини.

Ген. Зелінський, розпочинаючи свою офензиву, мав проти себе значно слабші українські сили, які до того й не мали, здається, спільної команди, бо прим. рудецька сотня підлягала команді в Рудках; інші здається команді „Групи Щирець“.

12. січня, ген. Зелінський, по боях під Рушиною (коло Угерця Незабитівських) і Керницею, дійшов тільки до лінії Угерці Незабитівські—Черляни—Малковичі, зі стратою 9 забитих і 53 ранених (це було 3 проц. його групи). Тим самим не виповнив він цього дня поставленої йому задачі, здобуття Любіня Великого, через що ситуація двох інших польських груп (на схід від нього) була дуже тяжка

Українські частини, як подає Гуперт, втратили тоді 3 скоростріли. Кілько було вбитих і ранених по українській стороні, не знаємо. З Рудеччан згинув тоді в Черлянах бл. п. хор. Михайло Береський, родом з Купнович Старих. Сотню чет. Кач-



марського розбили Поляки майже зовсім. Що сталося зі сотнею чет. Ліщинського, не знаємо. Рудецьку сотню в Угерцях Незаб. і тим разом розбили при допомозі окрилення зі заходу від Годвишні. Вона втратила один скоростріл. (Всіх скорострілів мала 2 або 3). Внаслідок великої мрак частини людей розбіглася, частина подалася в напрямі на Рудки, а частина (около 60 людей) з чет. Йовиком подалася в напрямі Комарна. Чет. Йовик, дійшовши до залізничного шляху Львів—Самбір, хотів навести телефонічно контакт з якою командою, та не дістав жадної відповіді й подався до Комарна. Звідтам повернула ця горстка стрільців до Рудок на санях. Інші розбиті частини подалися також назад.

На другий день, це є 13. січня, поновив ген. Зелінський свої наступи й заняв Любінь Великий, здобуваючи його в подібний спосіб, як 25. XII. 1918. р. Сопотницький. Праве крило Зелінського заняло десь в передполудневих годинах Поріче Любінське й Завидовичі, а чети кавалерії, що посувалися в напрямі Комарна, заняли село Зашковичі та зблизилися до с. Хишевич; вони дійшли й до залізничного шляху Львів—Самбір, на полудне від Хишевич, та його в кількох місцях (щось у шістьох) ушкодили, висаджуючи шини в місцях споень у воздух.

В Рудках вже десь в полудневих годинах 12. січня знали про грізну ситуацію, але зарадити їй команда не зміла, а властиво не було чим. Настала паніка, яка проявилася сильно на другий день, на вістку, що Поляки наближаються до Рудок, хоч саме тоді вже пороблено заходи, щоби зліквідувати загрозу. Автор брошури п. з. „Rudki pod okupacją ruską“ пише про цю паніку так: „W dniu 13 stycznia gorączkowy ruch w Rudkach. Cały komisariat powiatowy zebrawszy manatki, uciekł. Wyjechali z pośpiechem Maritzak i uradniki, poczmistrz Janowski z aparatem telegraficznym, tudzież działacze ukraińscy. Wywieziono zapasy żywności, ubrania, broń i. t. p. Dla wojska, stojącego załogą, zarządzono pogotowie. Zapowiedziana wielka zabawa na zakończenie starego roku u Rusinów nie odbyła się. Trwało to jeden dzień, poczem powrócili nasi przyjaciele na swoje stanowiska“. (стор. 13).

І дійсно положення було грізне; дорога Полякам на Рудки стояла отвором. Вправді ст. дес. Андрій Лопадчак з угерецької сотні чет. Йовика, що відступив з Угерців Незабитівських з кількома стрільцями й з одним або двома скорострілами в напрямі на Рудки, обсадив дорогу десь за Гошанами, але це була смішно мала сила, яка-б не була здержала Поляків. Години української влади в Рудеччині були вже почислені.

2. Рудеччина підчинена полк. Кравсові. Поміч ліквідація небезпечної ситуації\*). На щастя про грізну ситуацію в Ру-

\*) На основі: А. 1) Опісину п. Мр-а Антона Тарнавського, написаного для автора в 1932 р.; 2) устних інформацій п. Омеляна Верхола й п. інж. Йовика. Б. 1) Ген. Омелянович Павлик (Старший): „Українсько-польська війна 1918—1919“; 2) джерел, наведених вище в 1. уступі. — Автор щиро дякує п. М-рові Антонові Тарнавському та ще раз складає подяку пп. інж. Григорієві Йовикові і Омелянові Верхолі.

деччині довідалася „Група Хирів“ під командою тоді ще полковника Кравса (команда містилася на ст. Глубока, на лінії Самбір—Хирів) а певно й інші, вищі команди, аж по Начальну включно. Упадок Рудок був би загрожував Самборові, а тим самим і задам „Групи Хирів“. Тому полк. Кравс, як тільки довідався про грізну ситуацію в Рудеччині, вислав зараз на поміч дві сильні, боєві сотні під командою пор. Антона Тарнавського, еві сотні під командою пор. Антона Тарнавського, з наказом ратувати ситуацію. Сотні належали до куріня сотника Осипа Станіміра, який то курінь складався зі сотні У. С. С. та з двох сотень дав-австрійського 95 полку піхоти з Чортківщини. Сотні мали числа 5, 6 і 7. Командантом 5. сотні був четар Караван, командантом 6. сотні пор. Тарнавський а командантом 7. сотні був пор. Іван Вовк(?).

12. січня 1919. р. курінь сот. Станіміра був в резерві, а сам командант, або був хорий, або десь поїхав в службових справах. Нагло курінь, а зглядно тільки дві його сотні зістали зааярмовані до відїзду. Полк. Кравс покликав пор. Тарнавського, який заступав сот. Станіміра, назначив його тимчасовим командантом обох сотень та дав йому особисто такі прикази й диспозиції: Зазначив, що Рудеччину піддано його (себ-то полк. Кравса) командуванню, однак, що там діється, того він не знає; головню не знає, якими військовими силами Рудки розпоряджають. Одно є тільки знає, а саме, що Рудкам загрожують Поляки, які сконцентрували на тім відтинку поважніші сили й є в маршу на саме місто Рудки. Пор. Тарнавський дістав приказ завагонувати зараз обі сотні і негайно удатися до Рудок, а ситуація на місці вкаже йому, що має робити.

Обі сотні зараз відїхали, а в Рудках вивагону-валися десь коло півночі 12. січня й зараз розпо-



Пор. АНТІН ТАРНАВСЬКИЙ



чали акцію. Про це оповідає пор. Тарнавський так:

„Прибувши до Рудок, застав я в команді хаос. Ніхто нічого конкретного не знав, лише те, що ворог є десь коло Гошан. З огляду на те, що фронт „мав“ десь тягнутися на півночі позіту і там десь мали бути військові частини цього позіту, заходила потреба навіязати з тими частинами контакт, тимбільше, що після інформації місцевої команди, Поляки мали перерізати „фронт“ і знаходитися від сторони Гошан в маршу на Рудки. Я рішився прийняти за підставу до дальших операцій місцевість Гошан, бо в тім місці шоса роздвоювалася й вела на північ до Городка та на схід до Любіня і Львова, та опанувавши цю місцевість, я мав надію з одної сторони здержати наступ на Рудки, а з другої сторони я міг налагодити зв'язок з рудецькими частинами, розглянутися з положенню і щось конкретного рішити“.

„Як задумав, так і зробив“—пише далі пор. Тарнавський. „Негайно по виізгануванню куріня і по засягненню інформацій, курінь подався в боєвм порядку шосою в сторону Гошан. Під Гошанами, в місці, де шоса розходить на північ і схід, курінь остановився. Розіслано розвідки в сторону Шоломинич, Угерець Незабитівських, Коропужа, Хишевич і Завидович. Незабаром донесла розвідка, що польські кавалерійські розвідки крутяться між Хишевичами а Бучалами та на північнім сході від Гошан. В короткім часі ті кавалерійські стежі, які видко прямували на Рудки, наткнулися на наш курінь під Гошанами і по короткій перестрілці оставили в наших руках перші трофеї в виді кількох кавалерійських крісів і щось около 4 коні.“

„Того самого дня донесли наші стежі, що польська піхота в силі около одного куріня концентрується між Угерцями Незабитівськими і ставами, що знаходяться на полудне від села Brundorf (Керниця) а сильний відділ кавалерії маневрує в напрямі Комарна. Вісти ті одержав я під вечір. Другого дня рано вислав я, здається, одну сотню, щоби заняла село Завидовичі й замкнула дорогу шосу, що веде з Любіня, згд. зі Львова. Ця сотня своїми стежами вислідила, що відділ польської кавалерії знаходиться під Бучалами, й не памятаю вже, чи та, чи інша сотня дістала приказ вдарити на ту кавалерію. Удар знаменито вдавсь, бо коли сотня вдарила на кавалерію нечаяно з півночі, нараз появилася з Рудок панцирка під командою чет. Швеця і криловим огнем замкнула кавалерії дорогу утечі на полудне, сіючи серед неї страшне спустошення, так що цей відділ здесяткований, ледви втік. Наша панцирка появилася нагло, так що ми про це нічого не знали; був це попросту щасливий випадок“.

На основі оповідання п. Омеляна Верхоли, команданта скорострілів на панцирнім поїзді ч. 2, справа менше-більше представлялася так. Панцирний поїзд, що вже тепер був значно ліпше озброєний, як це було в перших днях його існування, бо мав щось 8 скорострілів та багато гарматних стрілен, мав свою базу на станції Любін В. і звідси їздив під Львів. В часі операцій ген. Зелінського на Любін, залярмовано команду цього поїзду, що Поляки появилися коло Хишевич і Коро-

пужа й там знищили залізничий тор. Поїзд зараз поїхав в цьому напрямі (це було десь перед полуднем 13. січня) та сконстатував, що тор на просторі від Хишевич по Коропуж щось в 6 місцях висаджений; шини були ушкоджені в місцях, де вони лучаться зі собою, щоби тим способом утруднити напругу, бо треба було змінювати по дві шини.

Коли технічний відділ поїзду під командою хор. Верхоли став направляти ушкодження, забрав чет. Швець кулеметчиків і кілька скорострілів і пішов в напрямі Хишевич, щоби забезпечити поїзд і працюючих при напругі тору від несподіваного наступу Поляків. Коло Хишевич почув стріляння та побачив втікаючих кавалеристів, яких зараз взяв під обстріл, та полонив одного з них.

По напругі тору поїхав панцирний поїзд на ст. Комарно—Бучали а звідси в напрямі на Любін. Вже над вечір побачив залого поїзду в околицях залізничного мосту на Верешниці втікаючих польських кавалеристів та взяв їх під сильний обстріл. Кавалеристи втікали через міст та мало котрий виратувався. Панцирний поїзд переїхав через міст і займав аж майже на самі зворотниці станції Любін Великий, яка вже була в польських руках. Щойно, коли Поляки стали його острілювати з гармат прямим огнем, вернувся на станцію Комарно—Бучали, що стала на якийсь час його базою.

З дальшого опису пор. Тарнавського довідуємося, що його сотні звернулися тепер з-під Гошан і Бучал на північний схід, зглядо на північ, в напрямі на Угерці Незабитівські, де прийшло з польською піхотою до бою, в яким вони побідили та обсадили це село, забезпечуючися відповідно з-ліва й з-права. В цей спосіб удалося пор. Тарнавському осягнути первісні позиції Рудечан, та охоронити саме місто Рудки від небезпеки.

Тут треба згадати, що й населення Хишевич, озброївшись хто чим міг, помагало відкнути польських кавалеристів з-під свого села, причім робили великий крик, що до деякої міри мусіло дезорієнтувати Поляків.

13. січня вечером закінчилася офензива ген. Зелінського, який не зміг виконати наказаного удару на Ставчани (Hupert: „Walki o Lwów“, ст. 157), не згадуючи вже за Щирець—Пустомити. Головною причиною заломання його офензиви на полудне, зглядо полудневий схід, були саме ці, так щасливо переведені пор. Тарнавським операції, які піддержав несподівано панцирний поїзд ч. 2 під командою чет. Швеця і хор. Верхоли. Хоч українські сили були дуже малі (обі сотні пор. Тарнавського могли числити яких 400 крісів) але їх рішучий удар в бік групи Зелінського допровадив до здержання його офензиви. Сопотницький, автор книжки п. з. „Kampanja polsko - ukraińska“ пише про це так: „Дальший похід відділів групи Зелінського в полудневім напрямі показався невідповідним, тому що грозило їм не тільки цілковите відокремлення (обі інші польські групи на схід від Зелінського не були в силі посунутися — прим. моя), але це відслонювало також щораз більше їх боки і задн, загрожені поважно від сторони Рудок і Самбора (підкреслен-



ня моє). А удар в східнім напрямі на Ставчани вимагав би сильного забезпечення околиць Любіня Великого, до чого бракувало би достаточних сил". (Стор. 89).

А б. Начальний Вожд Галицької Армії ген. Омелянчик Павленко (Старший) пише в своїх споминах з українсько-польської війни в 1918—1919 р. про цю подію, що 13. I. Начальна Команда відповіла активізмом своїх західних груп, та що українські частини в районі Рудки—Самбір, зліквідувавши наступи бічних польських відділів пере-

йшли до рішучої боротьби (в міру плянів Начальної Команди) на боки а навіть на задні ген. Зелінського, чим змусили його перервати операції. (Стор. 19).

Коли-б не операції пор. Тарнавського, скріплені до цього несподівано панцирним поїздом ч. 2, Поляки були би може заняли Рудки й Рудеччину та певно були-б посунулися на полудне, чи полудне-вий схід поза Любін. А так не зробили цього, бо мусіли журитися за свою праву фланку й зад. (Кінець буде).

## БІБЛІОГРАФІЯ

СПИСОК ЖЕРЕЛ ДО ІСТОРІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ВИЗВОЛЬНОЇ ВІЙНИ 1914-1921 РР.

(Продовження).

Настрої народу, війська та громадянства. Офіційні переговори з Денікином. Заходи Гол. Отамана до заосмотрення армії. Проголошення війни Денікинові. Військові наради в Винниці, Жмеринці, Деражні і перехід Галицької Армії до Денікіна. Оборонна промова на суді над ген. Тарнавським. Винравдання галицькими істориками переходу їх армії до Денікіна. Радять, що робити по переході Гол. Армії до Денікіна. Галичани за усуненням Гол. Отамана від оперативних справ, а Уряд У. Н. Р. — Диктатора від армії. Відхід армії, евакуація. „Панківська республіка“. Поляки. Документ про переговори з Поляками по охороні демаркаційної лінії і дійсність. Нарада в Староконстантинові, початок Волохівщини і відомості про Гол. Армію та Денікіна. „Отаманський триумфірат“ і спроби перекороту. Наради в Н. Чорторії. Останні розпорядження Гол. Отамана.

*Те саме.* Том II. Книга 5. Т. — Львів, 1924. Польща визнає самостійність України, 4<sup>о</sup>, ст. 395+2.

Польсько-українська війна і її припинення. Дипломатичні місії до Польщі, переговори і союз. Доля укр. вояків в польських таборах. Заходи до формування армії. Союзна умова 22. IV. 1920. р. Документи.

*Доскач Петро* (некролог). „Око“, літ.-гум. журн. Каліш 1921, ч. 21, ст. 90: Жертви війни.

Чл. культ.-осв. відд. Лятичів, пов.

*Драченко Г.* Дух не вгасає. „Син України“. Варшава 1920, ч. 3, ст. 4—6.

З життя Українців-„бреловців“. табір Стишків. V. 1920.

*Драченко Герасим.* Ланцут. „Син України“. Варшава. 1920, ч. 12, ст. 4—7.

Праця в таборі осінь 1919—20, перебік видатних працівників.

## „ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

ІЛЮСТРОВАНІЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

V. річник / Число 2. / Лютий 1933.

### ЗМІСТ:

Три їзди (Баллада) . . . . .	2	Бої у Львові в офіційальному польському освітленні І. Кедрин . . . . .	15
Чар Мазепи І. В. Дубицький . . . . .	2	Берестейський мир і українці-полонені у вєдлярському таборі Омелян Терлецький . . . . .	17
Кубанське Військо у світовій та визвольній війні Полк. Сергій Федоров . . . . .	7	Історія 8-ої Галицької Бригади Д-р Іван Карпинець . . . . .	19
Рік в Холодному Яру (продовження) Юрій Горліс-Горський . . . . .	11	Бібліографія	
До Кубанців-емігрантів Олександр Півень . . . . .	14		



ЗАПРОСИНИ ДО ПЕ-  
РЕДПЛАТИ ЖУРНАЛУ

# „ЖИТТЯ і ЗНАННЯ” НА РІК 1933

З ДНЕМ 1 СІЧНЯ 1933. ПОЧАВ ВЖЕ ШЕСТИЙ РІК ІСТНУВАННЯ ОДИНОКИЙ В НАС, ПОПУЛЯРНО - НАУКОВИЙ МІСЯЧНИК „ЖИТТЯ і ЗНАННЯ”.

Умови передплати. Передплата на рік в краю і в Чехословаччині вносить 18—зол., на 6 місяців 9—зол., на 3 місяці 5—зол., — — поодинокі числа коштують 2—зол. — — ПРОСИМО ПРИСИЛАТИ ПЕРЕДПЛАТУ

Комплети II, III, і IV, річників можна замовляти по ціні: 18—зол. за брошурований і 23—зол. за опрацьований в півполотно зі золотими витисками на фронті і хребті. V, річник брошурований 22.50 зол., опрацьований 27.50 зол.

При кожночасній зміні адреси необхідно подавати давню адресу.

Адреса Редакції і Адмін.: ЛЬВІВ, РИНОК 10, ТОВАРИСТВО „ПРОСВІТА” — Societè „Prosvita”, Rynok 10. Léopol, Pologne. Association „Prosvita”, Lviv, (Lemberg) Rynok 10. East. Galicia, Poland.

## БРАТТЯ ГАЛЬПЕРН — ГУРТІВНЯ — ЛЬВІВ, КАРНА 2.

Достарчає кооперативам через Центросоюз.

ПЕРЕДПЛАЧУЙТЕ

# „З — И — З”

одинокий український сатирично-гумористичний журнал, — що вдатно, з правдивим гумором ілюструє події нашої буденщини, вносить розвагу в сірі будні, зганяє з перетомленого чола хмаринки смутку, навіть в часах тяжкої скрути та теперішніх злиднів. ....

ЧВЕРТЬРІЧНА ПЕРЕДПЛАТА 30Л. 3—

Адреса: „З И З”, Львів, вулиця Зіморовича ч. 3.

КУПУЙТЕ і УЖИВАЙТЕ

## СИНҚУ

з фабрики

### ПЛОЦЬКИЙ, ВАСЕРМАН і С-КА

В КАЛІШІ

з маркою „СЛОНЬ”

до набуття у всіх Повітових Союзах і кооперативах

ЖАДАЙТЕ ВСЮДИ

## ЦИКОРІЇ ЛУНА

ВИРІВ УКРАЇНСЬКОЇ

КООПЕРАТИВНОЇ ФАБРИКИ

### „СУСПІЛЬНИЙ ПРОМИСЛ”

ЛЬВІВ - БОГДАНІВКА, Церковна 2. Тел. 42-97

Читайте і передплачуйте одинокий часопис для української молоді і доросту

# „ВОГНІ”

що виходить у Львові, вул. Гродзіцких ч. 4/III. п. раз у місяць. Багатий зміст! Цікаві повістеві додатки! Передплата річно зл. 5.50, піврічно зл. 3.— П. К. О. Варшава ч. 101,423. — Жадайте по всіх книгарнях!